



BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-330-8/24
Banja Luka, 29.2.2024. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbama ponuđača: BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke i ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva žalba broj: NXN-530/24/Ž od 22.1.2024. godine, izjavljenih na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-0147-5472-16/23-24 od 10.1.2024. godine, Ugovornog organa Mješoviti holding „ERS“ MP a.d.Trebinje, ZP „Elektrohercegovina“ a.d. Trebinje, Obavještenje o nabavci sa portala javnih nabavki broj: 1081-1-1-138-3-147/23 od 14.11.2023. godine, predmet nabavke: Nabavka izolatora i nosača izolatora, a na osnovu člana 93. stav (7), 103. stav (1), 104., člana 111. stav (1) točka d) i 112. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 i 59/22), na sjednici Vijeća I održanoj 29.2.2024. godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Žalbe se usvajaju.
2. Poništava se predmetni postupak nabavke u potpunosti:
 - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-0147-5472-16/23-24 od 10.1.2024. godine,
 - tenderska dokumentacija postupka nabavke (Obavještenje o nabavci broj: 1081-1-1-138-3-147/23 od 14.11.2023. godine),
 - kao i svi ostali akti doneseni u datom postupku javne nabavke.
3. Usvaja se zahtjev Žalioca BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 614,25 KM.
4. Usvaja se zahtjev Žalioca NEXEN d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614,25 KM.
5. Odbija se zahtjev izabranog ponuđača za naknadu troškova sastava izjašnjenja, sačinjenog po punomoćniku Ostoji Kremenović, advokatu iz Banja Luke.
6. Obavezuje se ugovorni organ da žaliocima troškove pravnog zastupanja iz tačke 3. i 4. dispozitiva ovog rješenja isplati u roku od osam dana od dana prijema istog.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

29-02-2024



OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Mješoviti holding „ERS“ MP a.d.Trebinje, ZP „Elektrohercegovina“ a.d. Trebinje, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je objavio tendersku dokumentaciju, za koju je Obavještenje o nabavci objavljeno na Portalu JN broj: 1081-1-1-138-3-147/23 od 14.11.2023. godine, Predmet nabavke: „Nabavka izolatora i nosača izolatora“, te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-0147-5472-16/23-24 od 10.1.2024. godine, protiv koje žalioци BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, zastupan po punomoćniku dr. Ostoji Kremenoviću advokatu iz Banja Luke i NEXEN d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Saraje, vaulaže žalbe, koje Ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga su zaprimljene dana 31.1.2024. godine, a uplate naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršene su dana 8.2.2024. godine.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabave, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-02-07-1-330-6/24 od 29.2.2024. godine broj postupka Broj: JN2-02-07-1-330).

BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako u skladu sa članom 99. i 101. stav 4) pod b) Zakona o javnim nabavkama u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-0147 5742 16/23-24 od 10.01.2024 godine, donesene u postupku javne nabavke 56-14/23 „Nabavka izolatora i nosača izolatora“.

Žalilac navodi kako je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica, te smatra da je Ugovorni organ nepravilno ocijenio ponude ponuđača EKP Elker a.d. Ljubija, Nexen d.o.o. Banja Luka i ponuđača Elnos BL d.o.o. Banja Luka kao prihvatljive.

Žalilac nadalje ističe ako je Tenderskom dokumentacijom pod stvakom 3. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) zahtijevan izolator:

„Srednjenaponski porculanski potporni izolator 24 kV sa pravim nosačem navoj M20 i odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom (Izolator tip LSP ili odgovarajući ekvivalent).“

Tehničkom specifikacijom (Aneks 4) je zahtijevano:

„Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.“

Ponuđači Nexen d.o.o. Banja Luka i Elnos BL d.o.o. Banja Luka su za stavku 3. ponudila izolator R12.5 125L proizvođača Industrooprema iz Hrvatske. Kao zemlja porijekla kod ponuđača Nexen je navedena Hrvatska, dok je kod ponuđača Elnos BL navedena Kina, koja zaista jeste zemlja porijekla, a što i nije bitno.

Međutim, ono što jeste bitno je, da niti jedan ponuđač nije uz izolator ponudio pravi nosač navoj M20 i odgovarajuću maticu, podlošku i elastični umetak kako je to zahtijevano Aneksom 3 tenderske dokumentacije. Time ponuđeni izolator ne može bit kompletan, odnosno ekvivalentan izolatoru LSP.

Ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka je na strani 86. dostavio samo izvod iz kataloga sa osnovnim mjerama, na kojem se ne vidi zahtijevani pravi nosač. Tehnički crtež je dostavljen u okviru izvještaja o ispitivanju, na strani 94. ali takođe ne sadrži zahtijevani nosač. Prema tome, ponuđač Nexen nije dostavio ponudu koja je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije te je njegova ponuda morala biti odbačena kao nepotpuna, a sve na osnovu člana 68. stav (4) pod i) ZJN.

DOKAZ: Kopija stranice ponude 86. ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka.

Žalilac nadalje ističe kako je ponuđač Elnos BL d.o.o. Banja Luka na strani 59. ponude dostavio *ponudbeni nacrt* iz kojeg se nedvosmisleno zaključuje da ponuda ne uključuje zahtijevani pravi nosač. Prema tome, ponuđač Elnos BL nije dostavio ponudu koja je u skladu sa zahtjevima



tenderske dokumentacije te je njegova ponuda morala biti odbačena kao nepotpuna, a sve na osnovu člana 68. stav (4) pod i) ZJN.

DOKAZ: Kopija stranice ponude 59. ponuđača ELNOS BL d.o.o. Banja Luka.

Tenderskom dokumentacijom je za stavku 4. zahtijevano:

„Jednostruki izolatorski lanac (silikonski izolatori) 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, bolcna 16x105, izolator ZNSI24 kV, ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent“

Za stavku 5. je zahtijevano:

„Dvostruki zatezni izolatorski lanac (silikonski izolatori) LSI DZ 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, produžnici, odstoje ploče, izolatori ZNSI 24 kV - 2 kom, i ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent“

Dakle, za obje stavke je zahtijevano da u svom sastavu sadrže ZKS (zateznu klinastu stezaljku) za uže 50/8 mm².

Tenderskom dokumentacijom, tačka 4.4.2 pod c) se zahtijeva dostavljanje odgovarajućih uvjerenja kvalitetu - atesta.

Žalilac ističe kako je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka na stranama 104. i 105. ponude dostavio Protokol o ispitivanju broj 679/4 izdat od strane laboratorije Tehničkog fakulteta iz Čačka. Predmet izvještaja je zatezna klinasta stezaljka za prihvata provodnika 70/12 što nije u skladu sa zahtijevanim provodnikom 50/8. Prema tome, ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka nije dostavio odgovarajuće uvjerenje o kvalitetu, te je njegova ponuda morala biti odbačena kao nepotpuna a sve na osnovu člana 68. stav (4) pod i) ZJN.

DOKAZ : Kopije stranica ponude 104 i 105 ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka.

Žalilac nadalje navodi kako je ponuđač Elnos BL d.o.o. Banja Luka na stranama 103. do 109. ponude dostavio Izveštaj o ispitivanju broj 421116-021 izdat od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. iz Beograda. Predmet izvještaja je izolatorski lanac za nadzemne vodove do 36 kV. Iz izvještaja je vidljivo da zatezna klinasta stezaljka nije bila predmet ispitivanja. Prema tome, ponuđač Elnos BL d.o.o. Banja Luka nije dostavio odgovarajuće uvjerenje o kvalitetu te je njegova ponuda te je njegova ponuda morala biti odbačena kao nepotpuna a sve na osnovu člana 68. stav (4) pod i) ZJN.

DOKAZ: Kopije stranica ponude 103.-109. ponuđača ELNOS BL d.o.o. Banja Luka.

Žalilac takođe navodi kako ponuda ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija nije numerisana u skladu sa zahtjevima TD te Uputstvom za pripremu modela TD te je Ugovorni organ bio dužan ponudu odbaciti u skladu sa članom 68. stav (4) pod i) ZJN.

Ugovorni organ je u obavezi provesti evaluaciju ponuda u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i propisanim tenderskom dokumentacijom.

Ugovorni organ je morao ostati dosljedan te ocjenu ponuda cijeliti samo onako kako je propisano tenderskom dokumentacijom u skladu sa članom 2. tačka i) ZJN.

Žalilac predlaže da Ugovorni organ u skladu sa čl. 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama donese Odluku kojom u cjelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu, poništi osporavanu Odluku i nastavi postupak u skladu sa ZJN.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalilac zahtjeva da istu u roku od 5 dana proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, te predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi istu usvoji poništi osporavanu Odluku iz razloga navedenih u žalbi i naloži Ugovornom organu da nastavi postupak u skladu sa ZJN.

Žalilac zahtjeva naknadu advokatskih troškova za zastupanje od strane advokata prema tarifi o nagradama i naknadi za rad advokata, Troškovnik: Ukupno 562,50 KM + PDV.



Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je razmatrajući navode žalbe zaključio sljedeće: Vezano za prvi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da ponuđači „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka nisu uz izolator ponudili pravi nosač navoj M20 i odgovarajuću maticu, podlošku i elastični umetak, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, ponovnim uvidom u ponude ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka konkretno u dokaze kojima potvrđuju ispunjenost zahtjeva za poziciju 3. Ugovorni organ je utvrdio da su ponuđači ispunili sve postavljene zahtjeve iz predmetne TD. Konkretno oba ponuđača su dostavila odgovarajuća Uvjerenja o kvalitetu - Ateste i tehničke crteže na kojima se nalazi predmetni izolator sa svim dimenzijama i na njima je jasno vidljivo da ovom izolatoru odgovara pravi nosač sa navojem M20. Ovom prilikom Ugovorni organ napominje da pravi nosač, matica, podloška i elastični umetak predstavljaju prateću opremu zahtjevanog izolatora i da je jedini izričit zahtjev koji se odnosio na prateću opremu bio vezan za navoj pravog nosača koji mora da bude M20.

Vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da ponuđači „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka nisu u svojim ponudama dostavili zahtjevanu ZKS (zateznu klinastu stezaljku) za uže 50/8 mm, odnosno odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu - ateste, koji su zahtjevani u tački 4.4.2. pod c) TD, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Naime, ponuđač „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka je dostavio Protokol o ispitivanju u kojem je vidljivo da je predmet ispitivanja zatezna klinasta stezaljka za prihvata provodnika čiji je presjek 70/12 mm, a što je veći presjek od presjeka (50/8 mm) koji je zahtjevan u tehničkoj specifikaciji koja je sastavni dio predmetne TD. Najčešći presjeci provodnika kod kojih se upotrebljava jednostruke i dvostruke izolatorske lance su 25/4 mm, 35/6 mm i 50/8 mm. U skladu sa činjenicom da je ponuđač „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka dostavio Protokol o ispitivanju u kojem je vidljivo da je predmet ispitivanja zatezna klinasta stezaljka za prihvata provodnika čiji je presjek 70/12 mm, a što je veći presjek od zahtjevanog u tehničkoj specifikaciji, sasvim je jasno da je na ovaj način ispunio sve zahtjeve iz TD po ovom pitanju, jer je sasvim jasno da zatezna klinasta stezaljka za prihvata provodnika čiji je presjek 70/12 mm, može da prihvata i manje presjeke od ovog - konkretno presjek 50/8 mm. Ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka je dostavio odgovarajuće crteže za pozicije 4. i 5. iz tehničke specifikacije, kao i Izvještaj o ispitivanju izolatorskog lanca za nadzemne vodove od 36 kV. br. 421116-021. U ovom izvještaju je jasno navedeno da je ispitivanje provedeno na kompletu koji se sastoji od 13 različitih elemenata, uključujući i zateznu klinastu stezaljku izolatorskog lanca za nadzemne vodove od 36 kV i da isti zadovoljava zahtjeve za deklarisanu maksimalnu prekidnu silu od 80 Kn (u TD je zahtjevana maksimalna prekidna sila od 70 Kn) a sve ovo je u skladu sa standardom SRPS IEC 61284:2009, a to je standard koji je zahtjevan u predmetnoj tehničkoj specifikaciji. Uz pomenuti Izvještaj ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka je dostavio i Sertifikat kojim se potvrđuje usklađenost sa ranije navedenim standardom.

Vezano za treći žalbeni navod koji se odnosi na numeraciju stranica ponude ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija, Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim. Razmatrajući ovaj žalbeni navod Ugovorni organ je izvršio ponovni pregled ponude ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija, i utvrdio da je numeracija stranica izvršena u potpunosti u skladu sa zahtjevima koji su definisani u Uputstvu za pripremu modela TD i ponuda, a koji se odnose na način numerisanja stranica ponuda, konkretno u skladu sa članom 8. stav (6) koji glasi: „Stranice ponude se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim se završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne

numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se mu dijelovi ponude ne numerišu dodatno“.

Žalioc navodi da u ponudi ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija nije vidljiv broj stranice bez navođenja bilo kakve bliže odrednice gdje je došlo do propusta na koji se poziva Žalioc u ovom žalbenom navodu, što samo po sebi govori da se radi o paušalnoj i proizvoljnoj tvrdi Žalioca koja nema apsolutno nikakvo pravno utemeljenje.

Zahtjev Žalioca za naknadu advokatskih troškova za zastupanje od strane advokata prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad Advokata u ukupnom iznosu od 562,50 KM + PDV, Ugovorni organ smatra neosnovanim, u skladu sa činjenicom da i predmetnu žalbu smatra neosnovanom.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana i predlaže da KRŽ u cjelosti odbije kao neosnovanu žalbu Žalioca.

Žalilac u odgovoru na Izjašnjenje Ugovornog organa navodi kako je Izjašnjenje Ugovornog organa u potpunosti neosnovano.

U izjašnjenju na prvi žalbeni navod Ugovorni organ vrši izmjenu tenderske dokumentacije, a što nije u skladu sa Zakonom. Žalbom se tvrdi da ponuđači NEXEN d.o.o i ELNOS BL d.o.o. nisu dostavili katalog kojim se potvrđuje da ponuđeni izolatori ispunjavaju zahtjev tenderske dokumentacije.

Žalilac podsjeća Ugovorni organ da je zahtjev tenderske dokumentacije

„Srednjenaponski porculanski potporni izolator 24 kV sa pravim nosačem navoj M20 i odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom (Izolator tip LSP ili odgovarajući ekvivalent)“

Dakle nije zahtijevano da izolatori budu predviđeni za pravi nosač sa navojem M20, što u Izjašnjenju Ugovorni organ nastoji predstaviti kao bitno, već da se isporuče sa pravim nosačem, navrtkom i podloškama M20.

Žalbom nije osporen kvalitet samog izolatora, već njegova kompletnost, odnosno upotpunjenost zahtijevanim pravim nosačem sa navrtkom i podloškama M20. Dakle, Ugovorni organ je bio dužan da odbaci ponude osporavanih ponuđača u skladu sa članom 68. stav (4) pod i) ZJN.

U vezi sa izjašnjenjem na drugi žalbeni navod Ugovorni organ priznaje da u okviru ponude nije dostavljen atest za klinastu stezaljku za provodnik 50/8 mm² kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Dakle, zaključak da je ovaj žalbeni navod neosnovan je potpuno pogrešan.

Ponuđač je dostavio pogrešan atest je što je moralo rezultitalo odbacivanjem ponuda.

Dalje, Ugovorni organ svojim izjašnjenjem nastoji relativizovati nedostatak atesta za zahtijevanu klinastu stezaljku na način da je tobože moguće stezaljkom za provodnik 70/12 mm², obuhvatiti i provodnik 50/8 mm², pa čak i manje provodnike. To već izlazi iz domena ocjene ponude prema Zakonu o javnim nabavkama. Ocjenu usklađenosti stezaljke za provodnik 70/12 mm² i za provodnik 50/8 mm² je nešto što trebaju vršiti ovlaštene laboratorije i to na osnovu ispitivanja, a ne Ugovorni organ na osnovu nagađanja.

Što se tiče odbacivanja drugog žalbenog navoda u odnosu na ponudu ponuđača Elnos BL d.o.o., Ugovorni organ tvrdi kako je u dostavljenom izvještaju o ispitivanju broj 421116-021 ispitana i zatezna stezaljka:

„U ovom ispitivanju je jasno navedeno da je ispitivanje provedeno na kompletu koji se sastoji od 13 različitih elemenata, uključujući i zateznu klinastu stezaljku izolatorskog lanca ...“

Gornja izjava je netačna jer se u predmetnom izvještaju o ispitivanju uopšte ne spominje klinasta zatezna stezaljka. Dakle, Ugovorni organ daje izjašnjenje koje se zasniva na neistinitoj tvrdnji.

Osim toga, zatezna klinasta stezaljka za uže presjeka 70/12 mora da izdrži silu koja je veća od računске sile kidanja ovog užeta, a koja iznosi manje od 28 kN. Ispitivanje stezaljke za uže u

sklopu izolatorskog lanca je bespredmetno pošto elementi lanca moraju izdržati značajno više sile od samih stezaljki za uža.

Kako Ugovorni organ nije osporio žalbene navode Žalioca to čini predmetnu žalbu osnovanom. Žalilac ostaje pri svim navodima iznesenim u žalbi.

NEXEN d.o.o. Banja Luka, (u daljem tekstu: Žalilac) u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-0147-5742-16/23-24 od 10.01.2024. godine, kojom je ponuda ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija ocijenjena kao najpovoljnija, nakon obavljenog uvida i uočenih nepravilnosti u pripremi ponude odabranog ponuđača.

Aktivna legitimacija za podnošenje ove žalbe ogleda se u činjenici da je Žalilac u predmetnom postupku preuzeo Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki, te iz činjenice da je dostavio ponudu čime je postao ponuđač, a zastupanje od strane advokata punomoćnika u činjenici da Žalilac kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja *lex specialis*, to se predmetno zastupanje javlja nužnim.

S tim u vezi, Žalilac izjavljuje žalbu prema navodima, a kako slijedi:

Ponude su pripremljene u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama, i podzakonskim aktima koji uređuju predmetnu oblast, budući da Obrazac za cijenu ponude nije popunjen u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Radi ekonomičnosti, a usljed istovjetnog propusta u ponudama svih ostalih prihvatljivih ponuđača:

„EKP Elker“ a.d. Ljubija, „BG Energo-Invest“ d.o.o. Prijedor, „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka, Žalilac napominje da se predmetni žalbeni navod odnosi na ponude svih navedenih ponuđača.

Naime, u ponudama je dostavljen Obrazac za cijenu ponude, na kojem nije sadržan ispis cijene ponude slovima, a što je obaveza propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, broj 90/14) (u daljem tekstu: Uputstvo), podzakonskim aktom koji uređuje predmetnu oblast.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je eksplicitno propisan način unosa cijene, i to članom 14. stav (2) Uputstva:

„Član 14. (Cijena ponude)

(2) Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih broječno i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.“

Zakonodavac je predmetnu odredbu unio s razlogom u Uputstvo. Razlog ovakvog definisanja upisivanja broječno i slovima nalazi se u činjenici da ukoliko bi ponuđač koji je cijenu upisao samo brojevima, pa kada bi nakon otvaranja ponuda uočio da njegova ponuda nije konkurentna, neprihvatljiva, postojala bi mogućnost manipulacije ponudom - u takvoj situaciji, prostim upisivanjem cijene ponude slovima, samo bi se „konstatovala razlika između upisanog brojevima i slovima“, prednost bi se dala „naknadno upisanoj cijeni ponude slovima“ - čime bi se izigrao smisao kako odredbe Uputstva, namjera zakonodavca, ali i postupak u cjelini. Na ovakav način, iako djeluje „bezazlen“, „marginalan“, „nebitan“ propust, zapravo predstavlja najgrublje kršenje aktivne i pravične konkurencije jer se na ovakav način otvaraju neograničene mogućnosti za malverzacije i zloupotrebe, a kako je to prethodno opisano.

U situaciji da se ispostavi da je u drugim priloženim obrascima upisana cijena slovima, koja se razlikuje od cijene upisane samo broječno u u Obrascu za cijenu ponude - ovo otvara dodatnu zabunu, a i potencijalno dovođenje u zabludu - postavlja se pitanje smisla Obrasca za cijenu ponude, u kojem nije upisana cijena slovima, a što je osnovni element ponude, iako je Uputstvom jasno propisano da se cijena ponude upisuje i brojevima i slovima.

Na ovom mjestu Žalilac cijeni shodnim podsjetiti na stav Suda Bosne i Hercegovine zauzet u brojnim presudama, tako i u Presudi br. S1 3 U 036180 20 U 03.03.2022. godine:

„Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova

osnovna načela moraju hiti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.“

Žalilac ukazuje i na sljedeću praksu - Rješenje Ureda za razmatranje Filijala Mostar br. JN2-03-07-1-823-9/23 od 19.05.2023. godine, gdje se upravo propust da se predvidi prostor za cijenu slovima u ponudi uzrokovao da se nakon kompletno provedenog postupka, u fazi žalbe na Odluku o izboru, navedeno našlo kao nepravilnost koja je uzrokovala poništenjem postupka u cjelini u skladu sa članom 103. ZJN:

„S obzirom da se žalbeni navod odnosi upravo na upisivanje cijene slovima i brojevima, a da je ugovorni organ propisao da se cijena ponude piše brojevima, dok je Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano da se cijena ponude piše slovima i brojevima, ovaj organ ističe da je propisivanje uslova u tenderskoj dokumentaciji koji su suprotni odredbama podzakonskog akta dovelo do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenog navoda, jer u konketnom slučaju odabrani ponuđač je upisivanjem cijene brojevima postupio u skladu s članom 19. tenderske dokumentacije, ali suprotno članu i 4. stav (2) Uputstva. Zakon o javnim nabavkama je u takvim slučajevima jasno i nedvosmisleno u članu 103. stav (1) tačka a) propisao da kada tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom ili podzakonskim aktima zbog čega nije moguće utvrđivanje osnovanosti žalbenog navoda, to predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka. Članom 104. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano je da Ured za razmatranje žalbi u postupku pravne zaštite postupa u granicama zahtjeva iz žalbe, a po službenoj dužnosti u odnosu na povrede opisane u članu 103. stav (1) ovog zakona. Na kraju, ovaj organ zaključuje da je tačka 19. tenderske dokumentacije sačinjena suprotno članu 14. stav (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka u skladu s članom 103. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, na koju ovaj organ pazi po službenoj dužnosti i razlog za poništenje postupka u cijelosti. Ovaj organ ističe da je identičan stav zauzeo Sud BiH u presudi broj S1 3 U 028424 18 U od 28.11.2019. godine“.

Istovremeno, i Sud BiH je donio stav u pogledu osnovanosti predmetnog žalbenog navoda, pa se u Presudi broj S1 3 U 039400 21 U od 15.07.2021. godine navodi:

„Zakon o javnim nabavkama poseban je materijalno-pravni propis kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, prava, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konkurencija među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna, načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini Ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uslove koje su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Ovo nadalje znači da tenderska dokumentacija i specifikacija moraju biti sačinjene u skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Posebno se mora prilikom pripreme tenderske dokumentacije poštivati princip jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Stoga uzimajući u obzir naprijed navedene, a nesporne činjenice između stranaka, da je izabrani ponuđač dostavio ponudu, gdje u pogledu ukupne cijene ponude istu je naveo samo brojevima, a ne i slovima kako je to nesporno traženo tenderskom dokumentaciji i to tačkom 4.3.4, a što je propisano i članom 14. stav (2) Uputstva, to je pravilna i zakonita odluka tuženog da poništi

odluku ugovornog organa za izbor najpovoljnijeg ponuđača za lot 2, preciziranom u dispozitivu osporene odluke. Naime, nisu osnovani navodi tužitelja, da isti nije upisao cijenu ponude, slovima jer za to nije ostavljena mogućnost jer isti ne precizira na koju to mogućnost misli, pogotovo u svjetlu činjenice da je ponuđač "Niwex" d.o.o. Derventa, (žalilac u upravnom postupku) u svojoj ponudi ukupnu cijenu ponude naveo i slovima, što je onda nesporno morao uraditi i tužitelj.

Isto tako nisu osnovani niti navodi da se radi o manjem odstupanju u ponudi tužitelja jer kao što je navedeno, radi se o uslovu propisanom TD i Uputstvom i gdje je članom 57. stav (1) ZJN propisano da, u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Svako dugo postupanje ugovornog organa bi dovelo do nejednakog tretmana ponuđača, što bi bilo suprotno članu 3. ZJN Opšti principi. Iz tih razloga zakonito je tuženi svojom odlukom poništio predmetni postupka javne nabavke u pogledu lot 2. "

Dakle, nije relevantna činjenica što u Obrascu za cijenu nije ostavljen prostor za upis cijene ponude, s obzirom da je to propust samog Ugovornog organa, a da je Žalilac uredno ispunio svoju obavezu propisanu Uputstvom, te je svejedno upisao cijenu slovima, su mogli učiniti i ostali ponuđači - a nisu. Ovako pripremljenom ponudom, ponuđači su ispunili uslov za neprihvatljivost iste, prema članu 57. stav (1) ZJN koji obavezuje da se ponude pripremaju u skladu sa zahtjevima i uslovima iz Tenderske dokumentacije.

U konačnom, ponude nisu sačinjene u skladu sa podzakonskim aktom koji uređuje predmetnu oblast, konkretno, sačinjene su suprotno odredbi člana 14. stav (2) Uputstva, te iste ne ispunjavaju minimum prihvatljivosti. Da bi se postupak nabavke proveo u skladu sa zakonom, na stvarno konkurentskom nivou uz poštovanje Opštih principa iz člana 3. ZJN, to je nužno da se ovaj žalbeni navod usvoji kao osnovan, a ponude ocijene neprihvatljivim.

Žalilac nadalje ističe akko su uvidom u ponudu odabranog ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija i prihvatljivog ponuđača "BG Energo-Tim" d.o.o. Prijedor, uočeni sljedeći nedostaci koji se odnose na ponude oba ponuđača:

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu prihvatljivom, s obzirom da je pripremljena u suprotnosti sa zahtjevima Tenderske dokumentacije na način da ponuđena roba ne ispunjava tehničke zahtjeve.

U Tehničkoj specifikaciji, za stavke br. 4. i 5., zahtijevane su sljedeće tehničke karakteristike:

Pozicija 4.

Jednostruki izolatorski lanac (silikonski izolatori) 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, bolcna 16x105, izolator ZNSI/24 kV, ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent

Pozicija 5.

Dvostruki zatezni izolatorski lanac (silikonski izolatori) INI DZ 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, produžnici, odstoje ploče, izolatori ZNSI 24 kV - 2 kom, i ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent "

U ponudama oba ponuđača, za stavke br. 4. i 5., dostavljeni su: izvod iz kataloga,

izvještaj o tipskom mehaničkom ispitivanju zatezne klinaste stezaljke,

izvještaj o ispitivanju kompozicionog izolatora,

izvještaj o ispitivanje zastavice,

izvještaj o ispitivanju jezička (jezičak TToo),

izvještaj o ispitivanju odstojnika,

izvještaj o ispitivanju jezička (jezičak TT90).

Pored svega navedenog, u ponudi nije dostavljen nikakav izvještaj o ispitivanju jednostrukog lanca za stavku br. 4., niti dvostrukog lanca za stavku br. 5., već su dostavljeni isključivo izvještaji koji se odnose na opremu.

Prethodno navedeno je u suprotnosti sa zahtjevom iz Tehničke specifikacije koji glasi:
„Ponudāči su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu kao što je ovdje pojedinačno navedeno za svaku poziciju, a za robe koje se nude po katalogu, dostaviti katalog, kataloški broj i obavezno naznačiti. Nosači izolatora moraju biti toplocinčani. Uz nosače isporučiti odgovarajuće matice i podloške. Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.“

Dakle, ponudāči nisu dostavili uvjerenja o kvalitetu za stavke br. 4. i 5., a kako je glasilo eliminatorni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, već samo za njihovu prateću opremu.

U skladu sa prethodno navedenim, ponuda pripremljena na ovaj način mora bi biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) - ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudama te iste ocijeniti kao neprihvatljive, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koji zahtjev je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: *„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“*

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude ponudāča, i istu ocijeniti neprihvatljivim, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Ugovorni organ je neosnovano ocijenio ponudu prihvatljivom, s obzirom da je pripremljena u suprotnosti sa zahtjevima Tenderske dokumentacije na način da ponuđena roba ne ispunjava tehničke zahtjeve.

U Tehničkoj specifikaciji, za stavku br. 1, zahtijevane su sljedeće tehničke karakteristike:

Pozicija 1.

„Niskonaponski zatezni izolator (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent)

Materijal: porculan,

Najviši pogonski napon: 1 kV,

Podnosivi udarni napon: 10 kV,

Minimalno prelomilo opterećenje: 12 kN,

Ispitivanja u skladu sa standardom EN 60383-1 ili odgovarajućim ekvivalentom.“

Uvidom u ponude oba ponudāča, uočeno je da je ponuđeni niskonaponski zatezni izolator ispitan u skladu sa standardom JUS N.F1.306, što je vidljivo iz tehničke dokumentacije na stranama 35.-45. ponude ponudāča „EKP Elker“ a.d. Ljubija odnosno stranama 36.-46. ponude ponudāča „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, a koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, odnosno nije izvršen u skladu sa zahtijevanim standardom.

Tenderskim zahtjevom, omogućeno je i nuđenje ispitivanja sa ekvivalentnim standardom, međutim, ukoliko ponudāč nudi ekvivalent, dužan je i dokazati da je to ekvivalent zahtijevanom standardu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Članom 54. Zakona o javnim nabavkama definisano je sljedeće:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Dakle, na osnovu prethodno navedenog, nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov u pogledu traženog standarda što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom.

Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudama te iste ocijeniti kao neprihvatljive, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koji zahtjev je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)“

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude ponuđača, i istu ocijeniti neprihvatljivim, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "EKP Elker" a.d. Ljubija. uočeni su sljedeći nedostaci:

Ponuđač nije dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN popunjenu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom i zakonskim i podzakonskim propisima, što ponudu čini nepravilno pripremljenom i neprihvatljivom.

Naime, u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, na strani 22. ponude nedostaje podatak o vrsti postupka javne nabavke.

Dakle, ponuđač nije postupio u skladu sa formom obrazaca koji su dostavljeni kao Aneksi uz Tendersku dokumentaciju, konkretno Aneks 6., a koja je obavezna pri pripremi ponude.

Tenderskom dokumentacijom u propisani su zahtjevi za dostavljanjem Izjava o ispunjenosti uslova iz, članova 45., 47. i 52. ZJN, te su se ponuđači dužni pridržavati ponuđenih formi/Aneksa, kako je i navedeno u Tenderskoj dokumentaciji, u tački 4.3.:

„4.3. Ekonomska i finansijska sposobnost ponuđača:

Što se tiče ekonomske i finansijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispuni slijedeće minimalne uslove, a koji će se potvrditi sa dokazima iz člana 47. Zakona a to su:

a) Solventnost/Likvidnost u poslednjih 6 (šest) mjeseci;

Ocjena ekonomskog i finansijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene:

- izjave ovjerene od strane ponuđača (izjava ne može biti starija od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci), koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 6 tenderske dokumentacije."

Istovremeno, tačkom 5.1. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„3.1 Način pripreme ponude i sadržaj ponude:

Ponuđači snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji."

Dakle, Aneks 6. Tenderske dokumentacije, prema formi propisanoj Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kao podzakonskom propisu koji reguliše predmetnu oblast, ima svoje obavezne elemente kojih su se ponuđači dužni pridržavati, između ostalog i podatak o vrsti postupka javna nabavke, koji je ponuđač propustio da navede.

Kako Izjava ne sadrži navedeni podatak, evidentno je da ponuda nije pripremljena u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, te da se iz Izjave ne može u potpunosti utvrditi da se odnosi na predmetni postupak, odnosno da se istom ne potvrđuju činjenice date Izjave.

S tim u vezi, ponuda je pripremljena u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije."

O prethodno navedenoj nepravilnosti u ponudi - nedostacima koji se tiču podataka na Izjavama po čl. 45.- 47.- i 52.- ZJN, Ured za razmatranje žalbi je već odlučivao u svojoj praksi te zauzeo stav koji potvrđuje osnovanost ovog žalbenog navoda.

U skladu sa tim, postupanje Ugovornog organa je protivno članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav:

„Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao."

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predmetni žalbeni navod valja usvojiti, ponudu ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Žalilac nadalje navodi kako je ponuđač je dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a da je ista sačinjena direktno suprotno ZJN, ali i Mišljenju Agencije za javne nabavke, jer je potpisnik iste lice koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje, a što će žalba detaljno obrazložiti.

Na strani 127. ponude odabranog ponuđača nalazi se Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a čiji tekst glasi: *"Ja, niže potpisani Marjan Kragulj (...) ovlašćeno lice u EKP Elker a.d. Ljubija (...) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću Izjavljujem (...)".*

U polju „izjavu dao" navedeno je ime Marjan Kragulj, potpis i pečat firme.

Naime, obrasci izjava propisani su Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te se izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) do d) ZJN odnosi na tvrdnje da ponuđač nije pravosnažnom sudskom presudom osuđen za kaznena djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca u skladu s važećim propisima u BiH ili zemlji u kojoj je registrovan, te da nije ni u drugim situacijama pobrojanim u članu 45. stav (1) ZJN. Izjava iz člana 52. ZJN odnosi se na tvrdnje da ponuđač nije nudio, dao ili obećao mito, dar

ili neku drugu povlasticu službenom ili odgovornom licu u ugovornom organu koje je uključeno u bilo koju fazu procesa nabavke, te druge tvrdnje vezane za davanje mita. Dakle, donosilac Uputstva, samim tim i kreator obrasca predmetne Izjave je Agencija za javne nabavke BiH.

U praksi, javila se nedoumica da li ove izjave mogu biti potpisane po ovlaštenju, a što proističe iz teksta izjava, koji upućuje da su to lične tvrdnje ponuđača.

Dakle, imenovano lice je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjesno krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela predviđena zakonima u BiH, potpisalo Izjavu da nije učestvovao, u ime ponuđača, u nekoj koruptivnoj radnji.

Žalilac ukazuje da je navedenu izjavu moglo potpisati samo lice koje je po zakonu ovlašćeno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo, odgovorno za zakonitost rada.

Nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali je navedena izjava u najmanju ruku neprihvatljiva (čak i potpuno irelevantne za Ugovorni organ), jer licu koje ju je potpisalo može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona.

Žalilac posebno naglašava da je izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću potpisati izjavu da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u komptivnim radnjama.

Kada su u pitanju izjave, čije zahtijevanje je predviđeno Zakonom u cilju potvrde određenih činjenica, mogli bi se složiti da navode iz izjava koji bi se mogli potkrijepiti materijalnim dokazima, kao što su, na primjer, dokazi iz člana 45. Zakona, može potvrditi i punomoćnik.

Međutim, kada je u pitanju izjava iz člana 52. Zakona, ista je lična izjava za koju punomoćnik može da nema nikakva saznanja. Primjera radi, ukoliko bi se vodio krivični postupak za neko koruptivno krivično djelo u postupku javne nabavke protiv ponuđača ili zakonskog zastupnika ponuđača, postoji vjerovatnoća da zaposleni kod ponuđača, a koje je on ovlastio na davanje izjava, o tome nemaju nikakva saznanja u toku eventualnog krivičnog postupka. Zakon nalaže samo dostavljanje dokaza da ponuđač nije pravosnažno osuđen za neko od krivičnih djela iz člana 45. Zakona, ali ne i dokaz da se protiv njega ne vodi postupak.

Žalilac ukazuje na brojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi BiH zauzetu npr. u Rješenju broj JN2-02-07-1-2475/8/19' od 17.10.2019. godine, ili u Rješenju br. JN2-02-07-1-686-6/20 od 09.04.2020. godine, a koji stav glasi:

„Po ocjeni ovog vijeća, žalilac opravdano ukazuje da je navedenu izjavu moglo dati samo lice koje je po zakonu ovlašćeno da zastupa ponuđača i koje je kao takvo, odgovorno za zakonitost rada, imajuću u vidu činjenicu da se u Izjavi pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjestan krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela davalac izjave izjavljuje da ponuđač nije učestvovao, u nekoj koruptivnoj radnji.

Za ovo vijeće nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali navedene izjave su neprihvatljive jer licima koje su ih potpisali može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona.

Žalilac osnovano ukazuje da je izjava akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću izjaviti da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama.

Kadu su u pitanju ovlaštenja za zastupanje privrednog subjekta, onda je nesporno da ovlašteno lice može da da punomoć drugom licu za zastupanje privrednog subjekta.

Međutim, kada je u pitanju davanje izjave koje se moraju ovjeriti kod nadležnog organa, onda se prvo mora konstatovati da je Izjava akt lične volje iza koga neko stoji da to što je napisao, odgovara materijalno, moralno i krivično. Kako je „Izjava“ lična volja onoga ko je daje, a daje je ovlašteno lice, onda je može samo on za sebe i u ime sebe potpisati i iza navedenog stajati. Dakle, ne može niko iza nikoga garantovati moralno ni krivično odgovarati ako je dao lažnu izjavu, već svako za sebe. Stoga se ovaj žalbeni navod smatra osnovanim.”

Naravno, važnost konzistentnosti i pridržavanja zauzete prakse predstavlja jedan od uslova stvaranja pravne sigurnosti koja da je izvjesnost ponuđačima - jednakog postupanja u istim uslovima, a čime se ostvaruje i osigurava princip vladavine prava.

U vezi sa prethodno navedenim, Žalilac se poziva na stav iz Presude Suda Bosne i Hercegovine, u Presudi broj S1 3 U 041819 22 U od 05.06.2023. godine, a koji glasi:

„Slijedom navedenog, ovo vijeće je ocijenilo da je tužba osnovana jer osnovano tužitelj ukazuje i da svaki drugačiji pravni stav od onoga koji je zauzet po istom pravnom pitanju, treba da bude obrazložen jer u suprotnom stvara nesigurnu praksu.”, a koji stav na sličan način preuzima i sam Ured za razmatranje istaknut u Rješenju br. JN2-03-07-1-1187-8/23 od 30.06.2023. godine (strana 60., pasus posljednji rečenica prva), a koji glasi:

„Osvrćući se na pozivanje Žalilaca na rješenja ovog organa, ističemo da je s aspekta pravne sigurnosti ponuđača ustaljena praksa važna i da je ovaj organ slijedi.”

Imajući u vidu sve prethodno navedeno, predmetni žalbeni navod valja usvojiti, ponudu odabranog ponuđača ocijeniti kao neprihvatljivu i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Žalilac nadalje ističe kako su uvidom u ponudu ponuđača “Elnos BL” d.o.o. Banja Luka, uočeni sljedeći nedostaci:

Ponuda ponuđača nepravilno je pripremljena usljed nedostatka koji se odnosi na neusuglašenost podataka o ponuđenoj robi, a što je Ugovorni organ propustio utvrditi.

Naime, na strani 19. ponude, dostavljena je popunjena tabela Tehničke specifikacije, gdje je ponuđač za stavke br. 1., 3. i 6. naveo:

„proizvođač: Industrooprema; Zemlja porijekla: Kina”.

Nadalje, uvidom u tehničku dokumentaciju dostavljenju u ponudi za navedene stavke, npr. na stranama 55., 59. i 67., nalaze se tehnički listovi i izvještaji o ispitivanju na kojima je jasno naveden proizvođač: Industrooprema Zagreb.

Ponuđač je dakle dostavio dokumentaciju koja sadrži različite i neusaglašene podatke proizvođaču ponuđene robe, stoga se javlja nedoumica u pogledu činjenice koju konkretno robu tj. kojeg proizvođača ponuđač nudi, što znači da Ugovorni organ ne može biti siguran u to koju robu ponuđač zaista nudi, a koju planira isporučiti. Ponuda nije jasna, nedvosmislena i jednoznačna, već ostavlja prostor za tumačenje i subjektivnu ocjenu, te dovodi učesnike postupka u sumnju u pogledu karakteristika ponuđene robe.

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude odabranog ponuđača, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo materijalne istine, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa. U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih elanom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu sporne ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Žalilac nadalje navodi kako je ponuda nepravilno pripremljena s obzirom da ispravke u ponudi nisu izvršene u skladu sa tačkom 5.1.5. Tenderske dokumentacije.

Naime, na strani 83. ponude, dostavljen je atest, a na kome je izvršena ispravka u dijelu oznake stavke na koju se odnosi, ali na način koji je u suprotnosti sa zahtjevom iz tačke 7.7. TD.

Tačka 5.1.5. Tenderske dokumentacije glasi:

„Ponuda se izrađuje na način da čini cjelinu i mora biti napisana neizbrisivom tintom. Ispravke u ponudi moraju biti izrađene na način da su vidljive i potvrđene natpisom ponuđača, uz navođenje datuma ispravke.”

Uvidom u ponudu, evidentno je da prethodno navedene ispravke nisu izvršene u skladu sa tačkom 5.1.5. Tenderske dokumentacije, s obzirom da nisu potvrđene potpisom ovlaštenog lica i datumom ispravke.

Istovremeno, tačkom 5.1.1. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„Ponuđači snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.”

Navedeno postupanje ponuđača je i u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavkama u sljedećem:

„Član 57. (Priprema ponude)

(1) U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.”

Ugovorni organ je dužan ponudu ponuđača ocijeniti neprihvatljivom u skladu sa sljedećim članom ZJN:

„Član 68. (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude)

(1) Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. do 51. ovog zakona.”

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude, i istu ocijeniti neprihvatljivom, a kako bi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Žalilac takođe navodi kako je ponuda nepravilno pripremljena s obzirom da nije dostavljena ispravna atestna dokumentacija za stavku br. 2.

Naime, za stavku br. 2 - Srednjenaponski silikonski potporni izolator 24 kV, ponuđač je na strani 57. dostavio izvod iz kataloga iz kojeg je vidljivo da se nudi tip PSI 24 kV, a što je potvrđeno i upisom u tabeli Tehničke specifikacije na strani 19. ponude.

Nadalje, na strani 83. ponude, dostavljen je izvještaj o ispitivanju (atest) na kojem je jasno označeno da predstavlja atest za ponuđenu robu za stavku br. 2, a na kojem je navedeno da je ispitivanje izvršeno na tipu ZNS1 24 kV, što evidentno ne odgovara ponuđenom. Izvodi se zaključak da ponuđač nije dostavio izvještaj o ispitivanju za ponuđeni potporni izolator (stavka br. 2) s obzirom da se na atestu navodi potpuno drugi tip u odnosu na ponuđeni.

Prethodno navedeno je u suprotnosti sa zahtjevom iz Tehničke specifikacije koji glasi:

„Ponuđači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu kao što je ovdje pojedinačno navedeno za svaku poziciju, a za robe koje se nude po katalogu, dostaviti katalog, kataloški broj i

obavezno naznačiti. Nosači izolatora moraju biti toplocinčani. Uz nosače isporučiti odgovarajuće matice i podloške. Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.

Ponudač je dakle dostavio dokumentaciju koja sadrži različite i neusaglašene podatke, stoga se javlja nedoumica u pogledu činjenice koju konkretno robu tj. koji tip robe ponudač nudi, što znači da Ugovorni organ ne može biti siguran u to koju robu ponudač zaista nudi, a koju planira isporučiti. Ponuda nije jasna, nedvosmislena i jednoznačna, već ostavlja prostor za tumačenje i subjektivnu ocjenu, te dovodi učesnike postupka u sumnju u pogledu karakteristika ponudene robe.

Dakle, na osnovu prethodno navedenog, nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov u pogledu dostavljene dokumentacije, što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom.

Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudi te istu ocijeniti kao neprihvatljivu, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koji zahtjev je sam postavio.

S tim u vezi, postupanje Ugovornog organa je protivno i članu 65. Zakona o javnim nabavkama, kada je odstupio od primjene uslova koje je sam propisao, a što je suprotno i praksi Suda Bosne i Hercegovine, koji je u Presudi br. S1 3 U 033359 19 U od 10.02.2021. godine zauzeo sledeći stav: „Ugovorni organ je dužan da se pridržava zahtjeva iz tenderske dokumentacije kod ocjene ponuda, u smislu član 65. Zakona o javnim nabavkama, dakle dužan je da se pridržava uslova koje je sam propisao (...)”

Ugovorni organ je evidentno imao površan pristup pregledu ponude, a što je rezultiralo pogrešno i nepotpuno utvrđenim činjeničnim stanjem - čime je povrijeđeno načelo materijalne istine (član 9. Zakona o upravnom postupku BiH), a što je rezultiralo pogrešnom primjenom materijalnog prava, pa je došlo do povrede člana 4. ZoUP BiH - načelo zakonitosti, budući da je ista pripremljena direktno suprotno uslovima propisanim od strane Ugovornog organa.

U konačnom, došlo je do povrede Opštih principa propisanih članom 3. ZJN, pa u takvoj situaciji valja izvršiti ponovnu analizu ponude ponuđača, i istu ocijeniti neprihvatljivim, a kako hi se postupak mogao nastaviti na zakonit način.

Imajući u vidu sve prethodno navedeno Žalilac predlaže da Ugovorni organ ili Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama:

Usvoji žalbu Žalilaca u potpunosti.

Poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 07-0147-5742-16/23-24 od 10.1.2024. godine.

Donese novu Odluku kojom se ponuda Žalioca ocjenjuje jedinom prihvatljivom, te da mu se naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, Žalilac zahtijeva da istu u zakonskom roku od 5 dana proslijedi Uredu za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka na osnovu člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama usvoji žalbu kao osnovanu, te da naloži Ugovornom organu da Žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku u iznosu od 658,12 KM, a nužnost angažovanja se ogleda u činjenici da Žalilac kao pravno lice nema posebnih znanja u okviru žalbenog postupka ZJN koji predstavlja *lex specialis*, to se predmetno zastupanje javlja nužnim. Troškovnik: Ukupno: 658,12 KM.

Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu kojem osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama odredi drugostepeni organ.

Ugovorni organ u Izjašnjenju navodi kako je razmatrajući navode iz žalbe zaključio sljedeće: Vezano za prvi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da je u ponudama ponuđača „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor, „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i EKP „Elker“ a.d. Ljubija dostavljen Obrazac za cijenu ponude u kojima nije napisana cijena ponude slovima, a što je obaveza propisana Uputstvom za prpremu modela TD i ponuda, Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Žalilac pogrešno tumači važeću legislativu, naime nigdje u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije propisana obaveza da u Obrascu za cijenu ponude mora biti napisana cijena slovima, već je ta obaveza propisana za Obrazac za ponudu a što je jasno definisano u predmetnoj TD a što su ponuđači je u svojim ponudama i učinili to jeste cijenu ponude su napisali slovima i na ovaj način postupili u skladu sa zahtjevima iz TD i važećom legislativom koja uređuje ovo pitanje.

Vezano za drugi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da ponuđači EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor u svojim ponudama nisu dostavili Izvještaj o ispitivanju jednostrukog lanca za stavku pod rednim br. 4. iz tehničke specifikacije, takođe nisu dostavili Izvještaj o ispitivanju dvostrukog lanca za stavku pod rednim br. 5. iz tehničke specifikacije, već su dostavili isključivo Izvještaje koji se odnose na prateću opremu, Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Nakon što je izvršen ponovni uvid u dostavljenu dokumentaciju ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor koja se odnosi na stavke pod rednim brojevima 4. i 5. iz tehničke specifikacije, Ugovorni organ je utvrdio da su ponuđači dostavili izvode iz kataloga sa naznačenim zahtjevanim pozicijama, odgovarajuće tehničke crteže, Izvještaje o tipskom mehaničkom ispitivanju zatezne klinaste stezaljke i Izvještaje o ispitivanju kompozicionog izolatora, zastavice, jezičaka TTOO i TT90 i odstojnika koji predstavljaju glavne elemente izolatorskih lanaca. U Izvještajima je navedeno da su ispitivanja provedena po standardnima koji su zahtjevani u predmetnoj TD (EN 61284 i IEC 61109). S obzirom da je kompletan izolatorski lanac (jednostruki i dvostruki) sastavljen od navedenih elemenata a u skladu sa činjenicom da su dostavljeni Izvještaji o ispitivanju pojedinačno za svaki element i to po standardnima koji su zahtjevani u predmetnoj TD (EN 61284 i IEC 61109), sasvim je jasno da su ponuđači EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor u svojim ponudama ispunili sve postavljene zahtjeve iz TD koji se odnose na stavke pod rednim br. 4 i 5. iz tehničke specifikacije.

Vezano za treći žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da ponuđači EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor u svojim ponudama nisu dostavili dokaz da je standard JUS N. F1. 306 po kojem je izvršeno ispitivanje za poziciju pod rednim br. 1. - Niskonaponski zatezni izolator (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent) iz tehničke specifikacije, ekvivalent standardu EN 60383-1 koji je zahtjevan u predmetnoj TD, Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Naime, ponuđači EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor su u svojim ponudama dostavili izvode iz kataloga sa naznačenim zahtjevanim pozicijama, odgovarajuće tehničke crteže i Izvještaje o tipskom ispitivanju zahtjevanog niskonaponskog zateznog izolatora (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent). Standard JUS N. F1. 306 po kojem su vršena ispitivanja u ponudama ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor i zahtjevani standard iz TD EN 60383-1 se oba koriste za mehanička ispitivanja. U predmetnoj tehničkoj specifikaciji je zahtjevano da izolatori posjeduju minimalno prelomno opterećenje od 12 kN što se dokazuje mehaničkim ispitivanjima u skladu sa navedenim standardima. Iz Izvještaja koji su dostavili ponuđači jasno se vidi da je prosječna

vrijednost maksimalnog prelomnog opterećenja za sva tri ispitana uzorka iznosi 19,27 kN, te su na ovaj način ispunjeni svi zahtjevi koji se odnose za poziciju pod rednim br. 1. - Niskonaponski zatezni izolator (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent) iz tehničke specifikacije.

Vezano za četvrti žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da ponuđač EKP „Elker“ a.d. Ljubija u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koju je dostavio na 22. str. ponude nije upisao vrstu postupka javne nabavke Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Naime, činjenica da ponuđač EKP „Elker“ a.d. Ljubija u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koju je dostavio na 22. str. ponude nije upisao vrstu postupka javne nabavke ne može biti razlog zbog kojeg se ova ponuda treba smatrati neprihvatljivom, u skladu sa činjenicom da se iz ostatka predmetne ponude jasno vidi koja je vrsta postupka - otvoreni postupak a sve u skladu sa stavom Suda BiH koji je u svojoj presudi br. S1 3 U 031604 19 U od 29.07.2020. godine, konstatovao da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude (prvi pasus na trećoj stranici Presude).

Vezano za peti žalbeni navod koji se odnosi na činjenicu da je ponuđač EKP „Elker“ a.d. Ljubija je dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama koju je potpisalo lice koje je ovlašćeno od strane zakonskog zastupnika ponuđača, a Žalioc smatra da je istu mogao potpisati isključivo zakonski zastupnik, Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Naime, u ponudi ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija je dostavljeno validno pomoćje u kojem je zakonski zastupnik prenio svoja zakonom propisana ovlašćenja na drugo lice i na taj način omogućio svom punomoćniku da preduzima sve neophodne radnje u predmetnom postupku u svojstvu ovlašćenog lica. U skladu sa ovom činjenicom jasno je da sve radnje koje učini ovlašćeno lice u predmetnom postupku imaju istu pravnu snagu kao da ih je učinio zakonski zastupnik, na tako i potpisivanje Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama. Na kraju Ugovorni organ napominje da davanje drugom licu punomoćja za zastupanje ne oslobađa zakonskog zastupnika odgovornosti za sve radnje koje to drugo lice preduzme u svojstvu punomoćnika uključujući i Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama.

Vezano za šesti žalbeni navod koji se odnosi na neusaglašenost podataka o ponuđenoj robi u ponudi ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka Ugovorni organ je utvrdio da se jasno i nedvosmisleno vidi da je za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije ponuđena roba čiji je proizvođač - Industrooprema Zagreb - Republika Hrvatska, a što je sasvim jasno iz Izvještaja o ispitivanju - Atesta za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije koji se nalaze u ponudi. Činjenica da je ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka kao zemlju porijekla robe za navedene stavke iz Tehničke specifikacije naveo Narodnu Republiku Kinu nije valjan razlog zbog kojeg bi se ponuda trebala smatrati neprihvatljivom jer je jasno ga se radi o grešci u pisanju - lapsus callami, a sve u skladu sa stavom Suda BiH koji je u svojoj presudi br. S1 3 U 031604 19 U od 29.07.2020. godine, konstatovao da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude (prvi pasus na trećoj stranici Presude).

Vezano za sedmi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca je ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi na strani 83. dostavio atest na kojem je izvršena ispravka u dijelu oznake stavke na koju se odnosi ali na način koji je suprotan zahtjevima iz tačke 7.7. TD., Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Nakon što je izvršio ponovni pregled ospravanog atesta, Ugovorni organ je utvrdio da se radi o grešci u pisanju - lapsus callami, a što nije valjan razlog zbog kojeg bi se ponuda trebala smatrati neprihvatljivom a sve u skladu sa stavom Suda BiH koji je u svojoj presudi br. S1 3 U 031604 19 U od 29.07.2020. godine, konstatovao da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude (prvi pasus na trećoj stranici Presude).

Vezano za osmi žalbeni navod koji se odnosi na tvrdnju Žalioca da je ponuda ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka je neprihvatljiva zbog toga što nije dostavljena ispravna atestna dokumentacija za stavku br. 2.. Srednjonaponski silikonski potporni izolator 24 kV Ugovorni organ ga smatra neosnovanim. Naime, ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka Ugovorni organ je utvrdio da se na str. 83. nalazi Izvještaj o ispitivanju - Atest na Engleskom jeziku u kojem je jasno naznačeno da predstavlja Atest za robu koja je ponuđena za stavku pod rednim br. 2 kao i da je ispitivanje provedeno na tipu ZNSI 24 kV. Na str. 85. nalazi se prevod ovlašćenog sudskog tumača za Engleski jezik predmetnog Izvještaja o ispitivanju - Atesta u kojem je navedeno da je ispitivanje provedeno na tipu PSI 24 kV. Pored ovoga ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka je dostavio i Sertifikat kojim potvrđuje usklađenost izolatora PSI 24 kV sa zahtjevanim standardom IEC EN 61952, i na ovaj način je u potpunosti ispunio sve zahtjeve iz TD koji se odnose na za stavku br. 2.. Srednjonaponski silikonski potporni izolator 24 kV iz tehničke specifikacije.

Zahtjev Žalioca za naknadu advokatskih troškova za zastupanje od strane advokata prema Tarifi o nagradama i naknadi za rad Advokata u ukupnom iznosu od 562,50 KM + PDV. Ugovorni organ smatra neosnovanim, u skladu sa činjenicom da i predmetnu žalbu smatra neosnovanom.

Na osnovu svega naprijed navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba u cjelosti neosnovana, i predlaže da KRŽ u cjelosti odbije žalbu kao neosnovanu.

Žalilac u odgovoru na Izjašnjenje Ugovornog organa navodi kako je u predmetnoj žalbi ukazao na činjenicu da je su ponudama ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka i „EKP Elker“ a.d. Ljubija dostavljeni Obrasci za cijenu ponude na kojima nije sadržan ispis cijene ponude slovima, a što je obaveza propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, podzakonskim aktom koji uređuje predmetnu oblast.

Naime, Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda je eksplicitno propisan način unosa cijene, i to članom 14. stav (2) Uputstva:

„Član 14. (Cijena ponude)

Cijena ponude piše se brojevima i slovima. U slučaju neslaganja iznosa upisanih brojčano i slovima, prednost se daje iznosu upisanom slovima.”

Dakle, zakonodavac je jasan, izričit i određen, bez mogućnosti davanja alternacija - „može“, „u pravilu“ „uobičajno“ i sl. - nego je predmetna odredba napisana u imperativu, bez ostavljanja bilo kakvog odstupanja od iste.

Međutim, Ugovorni organ pokušava navedeno isključiti, na način da poništava imperativne odredbe, i svojevolično određuje u kom Obrascu se upisuje cijena slovima (navodi da je to u Obrascu ponude), a u kome se ne upisuje (da se ne upisuje u Obrascu za cijenu ponude).

Osim što je nepravilno i nezakonito i bez ikakvog uporišta uopšte isključivati upisivanje cijene slovima u obrascima, zakonodavac je baš poseban akcenat stavio na značaju i snagu Obrasca za cijenu ponude, pa je tako u članu 17. stav (4) Uputstva propisao:

„(4) Kada cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude ne odgovara cijeni ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izraženoj u obrascu ponude, važi cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost izražena u obrascu za cijenu ponude.“

Kako je vidljivo, i sam zakonodavac je napravio gradaciju značaja i „snage“ Obrasca za ponudu i Obrasca za cijenu ponude, te u pogledu cijene - značaj, prednost i snaga se daje Obrascu za cijenu ponude. Bitno je napomenuti da ovakva neusaglađenost tenderskog zahtjeva za zakonskim propisima predstavlja apsolutno bitnu povredu postupka, te osnov za poništenje postupka u skladu sa članom 103. ZJN bez obzira u kojoj fazi se isti nalazi, a na šta je Žalilac ukazao u predmetnoj žalbi, citirajući brojnu praksu Ureda za razmatranje žalbi, i Suda BiH. Ugovorni organ propušta da se osvrne na istu, iako je u brojnoj praksi zauzet stav koji nedvosmisleno upućuje na objektivno kršenje Zakona o javnim nabavkama u pogledu spornog pitanja.

S obzirom da Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti adekvatne dokaze u korist vlastitih tvrdnji, to se predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, pobijani dio Tenderske dokumentacije uskladiti sa pozitivnim pravnim propisima, u protivnom, ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „EKP Elker“ a.d. Liubija i prihvatljivog ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, uočeni su sljedeći nedostaci koji se odnose na ponude oba ponuđača:

Ugovorni organ cijeni neosnovanim žalbeni navod koji se odnosi na to da su ponude odabranog ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija i prihvatljivog ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor pripremljene u suprotnosti sa zahtjevima Tenderske dokumentacije na način da ponuđena roba ne ispunjava tehničke zahtjeve.

U Tehničkoj specifikaciji, stavka 4. predstavlja - Jednostruki izolatorski lanac, stavka 5. predstavlja - Dvostruki zatezni izolatorski lanac.

Zahtjev za sve stavke glasi:

„Ponuđači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu kao što je ovdje pojedinačno navedeno za svaku poziciju, a za robe koje se nude po katalogu, dostaviti katalog, kataloški broj i obavezno naznačiti. Nosači izolatora moraju biti toplocinčani. Uz nosače isporučiti odgovarajuće matice i podloške. Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.“

U ponudi nije dostavljen nikakav izvještaj o ispitivanju jednostrukog lanca za stavku br. 4., niti dvostrukog lanca za stavku br. 5., već su dostavljeni isključivo izvještaji koji se odnose na prateću opremu.

Žalilac nadalje ističe kako, Ugovorni organ suštinski ne negira da ponuđači nisu dostavili ono što je traženo u Tenderskoj dokumentaciji odnosno Tehničkoj specifikaciji, tj. u cijelosti priznaje da ponuđači nisu dostavili izvještaje o ispitivanju jednostrukog lanca (stavka 4.) i dvostrukog lanca (stavka 5.). Ovaj propust se opravdava činjenicom da su dostavljeni izvještaji o ispitivanju dijelova lanaca tj. njihovih pratećih elemenata, međutim, na taj način nije ispunjen zahtjev koji je glasio da se dostave izvještaji o kvalitetu pojedinačno za svaku stavku. Činjenica da su dostavljeni izvještaji o ispitivanju pojedinačnih elemenata lanaca, ne znači bez sumnje da i lanci koji su ponuđeni odgovaraju svim traženim karakteristikama i da ispunjavaju sve tražene zahtjeve.

Ugovorni organ ni na koji način ne dokazuje da jednostruki i dvostruki lanac koji je ponuđen u konkretnom slučaju zaista i odgovara svim tehničkim zahtjevima, s obzirom da za iste nisu dostavljeni izvještaji o ispitivanju kvaliteta, a da se ne prateći dijelovi pojedinačno ne mogu poistovjetiti sa kompletnim lancem kao posebnom stavkom u Obrascu za cijenu ponude.

Sumarno, ponuđači nisu dostavili uvjerenja o kvalitetu za stavke br. 4. i 5., a kako je glasio eliminatorni zahtjev iz Tenderske dokumentacije, već samo za njihovu prateću opremu. Ugovorni organ ničim nije potkrijepio svoju paušalnu tvrdnju da ponude ispunjavaju sve postavljene zahtjeve iz Tenderske dokumentacije koji se odnose na stavke pod rednim br. 4. i 5. iz Tehničke specifikacije, jer ponuđači nisu dostavili sve što je traženo - izvještaji u ispitivanju kvaliteta jednostrukog i dvostrukog lanca, te su propustili da nesumnjivo dokažu da ponuđene robe za stavke 4. i 5. zaista ispunjavaju sve tehničke zahtjeve.

U skladu sa prethodno navedenim, ponuda pripremljena na ovaj način mora bi biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudama te iste ocijeniti kao neprihvatljive, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koji zahtjev je sam postavio.

S obzirom da Ugovorni organ nije ničim što se u pravni smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti adekvatne dokaze u korist vlastitih tvrdnji, to se predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, pobijani dio Tenderske dokumentacije uskladiti sa pozitivnim pravnim propisima, u protivnom, ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

U Tehničkoj specifikaciji, za stavku br. 1, zahtijeva se usklađenost sa standardom EN 60383-1 ili odgovarajućim ekvivalentom. Uvidom u ponude oba ponuđača, uočeno je da je ponuđeni niskonaponski zatezni izolator (stavka 1) ispitan u skladu sa standardom JUS N.F1.306, što je vidljivo iz tehničke dokumentacije na stranama 35.-45. ponude ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija odnosno stranama 36.-46. ponude ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, a koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, odnosno nije izvršen u skladu sa zahtijevanim standardom. Tenderskim zahtjevom, omogućeno je i nuđenje ispitivanja sa ekvivalentnim standardom, međutim, ukoliko ponuđač nudi ekvivalent, dužan je i dokazati da je to ekvivalent zahtijevanom standardu, što u konkretnom slučaju nije učinjeno.

Prije svega, Ugovorni organ ukazuje da *„standard JUS N. F1. 306 po kojem su vršena ispitivanja u ponudama ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor i zahtijevani standard iz TD EN 60383-1 se oba koriste za mehanička ispitivanja“*, međutim ne pruža nikakvo obrazloženje za takvu tvrdnju, niti dostavlja bilo kakav dokaz koji ukazuje da se radi o dva ekvivalentna standarda. Obaveza Ugovornog organa, u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN je da obezbijedi dokaze za svoje tvrdnje, a što je u konkretnom slučaju propustio da učini. Nadalje, u Tehničkoj dokumentaciji, postavljaju se sljedeći tehnički zahtjevi za stavku 1:

„Pozicija 1.

Niskonaponski zatezni izolator (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent),

Materijal: porculan,

Najviši pogonski napon: 1 kV,

Podnosivi udarni napon: 10 kV,

Minimalno prelomno opterećenje: 12 kN,

Ispitivanja u skladu sa standardom EN 60383-1 ili odgovarajućim ekvivalentom.“

Dakle, minimalno prelomno opterećenje nije jedini zahtjev koji se odnosi na navedenu stavku, dok Ugovorni organ ekvivalentnost standarda mjeri isključivo u odnosu na ovu karakteristiku, zanemarujući ostaje karakteristike koje je sam naveo kao tehnički zahtjev, a koje nisu dokazane standardom JUS N.F1. 306 koji se nalazi u ponudama ponuđača.

Istovremeno, članom 54. Zakona o javnim nabavkama definisano je sljedeće:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni proizvod sa dodatkom "ili ekvivalent", ponuđač mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriterijumi mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabavke. Ponuđač je dužan da obezbijedi dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjenja zahtjeva vezano za predmet nabavke u skladu sa zahtjevima definisanim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuđač ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Dakle, na osnovu prethodno navedenog, nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov u pogledu traženog standarda što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom, niti je zadovoljena zakonska obaveza propisana članom 54. stav (10) ZJN.

Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je morao evidentirati prethodno navedeni nedostatak u ponudama te iste ocijeniti kao neprihvatljive, imajući u vidu evidentno odstupanje od zahtjeva iz Tenderske dokumentacije, a koji zahtjev je sam postavio.

S obzirom da Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti adekvatne dokaze u korist vlastitih tvrdnji, to se predmetni žalbeni navod valja usvojiti kao osnovan, pobijani dio Tenderske dokumentacije uskladiti sa pozitivnim pravnim propisima, u protivnom, ispunjeni su uslovi za primjenu člana 103. ZJN i poništenje postupka u cijelosti.

Žalilac nadalje navodi kako je Izjava po članu 47. ZJN obligatorni element ponude, a njena sadržina je propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije, kao i obrascem datim kao Aneks 6 Tenderske dokumentacije. Shodno tome, svaki podatak koji je tražen na propisanim obrascima Izjava utiče na njihovu valjanost, a posljedično i na valjanost ponude u cjelini. Ugovorni organ insistira da ovakav propust ne može biti razlog zbog kojeg se ova ponuda treba smatrati neprihvatljivom, što je u cjelosti neopstojna tvrdnja, jer vodi ka apsolutnoj subjektivnosti prilikom ocjenjivanja navedenih dokaza.

O istovjetnom pitanju, Ured za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka je već zauzeo stav u svom Rješenju broj JN2-02-07-1-220-9/22 od 17.03.2022. godine:

„Prema prvom žalbenom navodu kako ga žalilac opisuje: ponuda Neksen d.o.o. Banja Luka - grupa ponuđača sadrži formalne nedostatke koji ovu ponudu čine neprihvatljivom:

Na 25. strani ponude, Aneks 5., Mjesto i datum davanja izjave/ponuđač nije upisao datum davanja izjave.

Na strani 40. strani ponude, Aneks 6, Potpis i pečat ponuđača/ponuđač nije stavio potpis.

Na strani 66. ponude, Aneks 8., Mjesto i datum davanja izjave/ponuđač nije upisao datum davanja izjave“, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu žalioaca i konstatovao da ista ima formalnih nedostataka te da ista po tom osnovu nije mogla biti kvalifikovana. Žalilac u suštini i ne osporava navedene nedostatke već ih smatra manjim odstupanjem što se ne može prihvatiti iz razloga stroge forme postupaka javne nabavke, te postavljenih obrazaca koji su biti postavljeni u TD-u kao uslov za kvalifikaciju ponude.“

U skladu sa navedenim, valjano popunjena Izjava po članu 47. ZJN je eliminatorni element ponude, te uslov za kvalifikaciju. Propuštanje da se Izjava po članu 47. ZJN popune na način na koji je to propisano Uputstvom, odnosno da se navedu svi traženi podaci, nesumnjivo predstavlja propuštanje forme koja je definisana u Tenderskoj dokumentaciji kao uslov za kvalifikaciju, stoga takva ponuda nije mogla biti ocijenjena prihvatljivom.

Kako Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

Žalilac nadalje ističe kako, nije sporno da su navedene izjave potpisane od strane lica koje je ovlastio zakonski zastupnik ponuđača, da su potpisi na izjavama ovjereni od strane nadležnog organa, ali navedene izjave su neprihvatljive jer licima koje su ih potpisali može biti potpuno nepoznato da li postoje okolnosti zbog kojih bi Ugovorni organ bio dužan diskvalifikovati konkretne ponuđače u smislu odredbi člana 52. Zakona.

Imenovano lice je pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću, svjesno krivične odgovornosti predviđene za koruptivna krivična djela predviđena zakonima u BiH, potpisalo Izjavu da nije učestvovao, u ime ponuđača, u nekoj koruptivnoj radnji. Predmetna Izjava je akt lične volje njenog davaoca, a u konkretnom slučaju je relevantna izjava lica koje je odgovorno za zakonitost rada ponuđača, iz čega je potpuno jasno da punomoćnik ne može u ime direktora, pod punom materijalnom, krivičnom i moralnom odgovornošću potpisati izjavu da direktor, kao zakonski zastupnik ponuđača, nije u konkretnom postupku javne nabavke učestvovao u koruptivnim radnjama.

Kada su u pitanju izjave, čije zahtijevanje je predviđeno Zakonom u cilju potvrde određenih činjenica, navode iz izjava koji bi se mogli potkrijepiti materijalnim dokazima, kao što su, na primjer, dokazi iz člana 45. Zakona, može potvrditi i punomoćnik. Međutim, kada je u pitanju izjava iz člana 52. Zakona, ista je lična izjava za koju punomoćnik može da nema nikakva saznanja. Zakon nalaže samo dostavljanje dokaza da ponuđač nije pravosnažno osuđen za neko od krivičnih djela iz člana 45. Zakona, ali ne i dokaz da se protiv njega ne vodi postupak.

Dakle, nije sporno ni da davanje drugom licu punomoćja za zastupanje ne oslobađa zakonskog zastupnika odgovornosti za sve radnje koje to drugo lice preduzme u svojstu punomoćnika, međutim, ono što jeste suština žalbenog navoda je što Izjava po čl. 52. ne može biti relevantna za konkretan postupak i za Ugovorni organ ukoliko je data od strane lica koje nije odgovorno lice.

Indikativno je i to što se Ugovorni organ ni na koji način nije osvrnuo na praksu Ureda za razmatranje žalbi na koju je Žalilac ukazao u žalbi, a gdje je zauzet pozitivan stav o osnovanosti žalbenog navoda.

Kako Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

Žalilac nadalje ističe da Ugovorni organ priznaje propust u ponudi, te ne negira da je ponuđač u Obrascu za cijenu ponude naveo proizvođača Industrooprema - Kina, dok je na ostalim dokumentima navedeno Industrooprema - Hrvatska, međutim isto pripisuju „grešci u kucanju“. Greška u kucanju javlja se u vidu jednog slova ili broja, međutim ovdje se radi o potpuno drugoj državi, pri čemu Kina i Hrvatska, sa leksičkog aspekta, nemaju mnogo istih slova, te se javlja nejasnim na koji način bi moglo doći do greške u kucanju u konkretnom slučaju. Slijedom prethodno navedenog, evidentno je da je ponuđač svjesno i namjerno upisao državu Kinu kao državni sjedišta proizvođača Industrooprema čije proizvode nudi, dok je dostavio tehničku dokumentaciju potpuno drugog proizvođača - Industrooprema, Hrvatska. Na ovaj način, ponuda

je sačinjena na način da se nude oprečne informacije, te da Ugovorni organ ne može biti siguran koju tačno robu nudi ponuđač.

Načelo formalnosti postupaka javnih nabavki služi radi zaštite učesnika te uspostavljanja pravne sigurnosti, a što je potvrdio i Sud BiH u Presudi br. S1 3 U 039971 21 U od 02.02.2023. godine: „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.“

Kako Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

Ugovorni organ uopšte ne negira da je ponuđač načinio ispravku u suprotnosti sa tenderskim zahtjevom iz tačke 5.1.5. Subjektivnim pristupom ocjeni ponuda, Ugovorni organ samostalno procjenjuje šta su manje ili veće greške, odnosno zanemaruje propuste koji su u suprotnosti sa Tenderskom dokumentacijom.

Načelo formalnosti postupaka javnih nabavki služi radi zaštite učesnika te uspostavljanja pravne sigurnosti, a što je potvrdio i Sud BiH u Presudi br. S1 3 U 039971 21 U od 02.02.2023. godine: „Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak i formalitet nije uspostavljen da bi bio sam sebi svrha, nego da bi obezbijedio jednak tretman i nediskriminaciju svih ponuđača. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ, a na strani potencijalnih ponuđača je obaveza da u cijelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu.“

Tačkom 5.1.1. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„5.1.1. Ponuđači snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke. Ponuđači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.“

Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

Ugovorni organ iznosi potpuno kontradiktorne i neosnovane tvrdnje u svom Izjašnjenju. Na strani 57. ponude, dostavljen je izvod iz kataloga iz kojeg je vidljivo da se nudi tip PSI 24 kV, što je ponuđač i upisao u tabelu Tehničke specifikacije na strani 19. ponude.

Na strani 83. ponude, kao navodi i Ugovorni organ, dostavljen je Izvještaj o ispitivanju (atest) na kojem je jasno označeno da predstavlja atest za ponuđenu robu za stavku br. 2, a na kojem je navedeno da je ispitivanje izvršeno na tipu ZNSI 24 kV.

Na strani 85. ponude, na šta ukazuje i Ugovorni organ, nalazi se prevod ovlaštenog sudskog tumača za engleski jezik tog istog atesta dostavljenog na strani 83. ponude, ali na kojem je navedeno da je ispitivanje provedeno na tipu PSI 24 kV.

Shodno prethodno navedenom, jasno je da ponuđač nudi tip PSI 24 kV, ali da dostavlja atest na engleskom za tip ZNSI 24 kV, te prevedeni atest za tip PSI 24 kV. Postavlja se osnovano pitanje, kako je moguće da se na prevodu dostavljenog atesta pojavljuje potpuno drugi tip u odnosu na onaj koji je naveden na originalnom atestu, te se postavlja pitanje legitimnosti i valjanosti dostavljenog prevoda atesta na strani 85. ponude, koji nije identičan originalu.

S obzirom da je originalni atest na engleskom jeziku, dostavljen na strani 83. ponude, dostavljen za izolator tip ZNSI 24 kV, a što potvrđuje i sam Ugovorni organ, jasno je da nije dostavljen odgovarajući atest (izvještaj za ispitivanje) za ponuđeni izolator tip PSI 24 kV.

Na taj način, nije ispunjen eliminatorni zahtjev iz Tehničke specifikacije koji glasi:

„Ponudači su dužni dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu kao što je ovdje pojedinačno navedeno za svaku poziciju, a za robe koje se nude po katalogu, dostaviti katalog, kataloški broj i obavezno naznačiti. Nosači izolatora moraju biti toplocinčani. Uz nosače isporučiti odgovarajuće matice i podloške. Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.“

Dakle, na osnovni prethodno navedenog, nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov u pogledu dostavljene dokumentacije, što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom.

Evidentno je da je Ugovorni organ i sam svjestan ukazane nepravilnosti u ponudi, s obzirom da u Izjašnjenju potvrđuje sve činjenice koje je i sam Žalilac opisao u žalbi, međutim propušta da evidentira navedeni propust, te neosnovano cijeni ponudu prihvatljivom.

Tačkom 5.1.1. Tenderske dokumentacije propisano je sljedeće:

„5.1.1. Ponudači snose sve troškove nastale na ime pripreme i dostavljanja njihovih ponuda. Ugovorni organ ne snosi nikakve troškove ponuđača u postupku javne nabavke. Ponudači su obavezni da pripreme ponude u skladu sa zahtjevima i uslovima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji.“

Shodno tome, ponuda pripremljena na ovaj način treba biti ocijenjena kao neprihvatljiva, a sve u skladu sa članom 68. Zakona o javnim nabavkama (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude), stav (4) i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Kako Ugovorni organ nije ničim što se u pravu smatra relevantnim opravdao svoje postupanje, niti je postupio u skladu sa članom 102. stav (2) ZJN - propustio je dostaviti dokaze u korist vlastitih tvrdnji, žalbeni navod se javlja osnovanim, te ga kao takvog valja i usvojiti.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Žalilac ostaje kod prijedloga i zahtjeva iz žalbe, te predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku:

Usvoji žalbu Žalioca u potpunosti, obaveže Ugovorni organ da Žaliocu naknadi troškove žalbenog postupka za sastav žalbe po adv. punomoćniku za sastav žalbe br. NXN-530/24/Ž od 22.01.2024. godine u iznosu od 658,12 KM.

Žalilac zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, ut iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Izabrani ponuđač u odgovoru na žalbu navodi kako u skladu sa čl. 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, izabrani ponuđač Kancelariji za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka dostavlja odgovor na žalbu Žalioca izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg 07-0147-5742-16/23-24 od 10.01.2024. godine, donešenu u postupku javne nabavke „Nabavka izolatora i nosača izolatora“, te ističe kako su navodi Žalioca u predmetnoj žalbi neosnovani iz sledećih razloga:

Vezano za prvi žalbeni na vod ističe da je on proizvod čiste manipulacije postupkom od strane Žalioca. Obzirom na to da je Žalilac imao pristup dostavljenim Presudama i Rješenjima drugostepenog organa vezanu za zauzimanje stava o upisivanju odnosno neupisivanju cijene ponude slovima u obrazac za cijenu ponuda isti je trenutkom preuzimanja TD imao zakonom

dozvoljenu mogućnost da izjavi žalbu na TD te isti elimiše. Kako se Žalilac služio manipulacijom pa dozvolio provođenje čitavog postupka pa tek u žalbi na Odluku osporava sve prihvatljive ponuđače zbog propusta Ugovornog organa jer nije predvidio mjesto za upisivanje cijene ponude slovima prestavlja krajnje nekorektan ali i neosnovan žalbeni navod. Naime, članom 5. Uputstva za pripremu modela TD definisano je:

„(1) Obrazac za cijenu ponude koji izrađuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji sastoji se od jedne ili više stavki.

Svaka stavka u obrascu za cijenu ponude sadrži najmanje slijedeća polja kojima se navodi: tekstualni opis stavke,

jedinica mjere po kojoj se stavka obračunava, a koja može biti izražena u komadima, jedinici mase, drugim mjernim jedinicama ili izuzetno u paušalu,

količina stavke (tačna količina stavke, okvirna količina stavke, predviđena količina stavke ili procijenjeni udio stavke),

cijena stavke (po jedinici mjere),

zbirna cijena više stavki (zbir cijena više stavki na koje se odnosi zbirni procijenjeni udio), ako je primjenjivo,

ukupna cijena stavke,

cijena ponude bez poreza na dodatnu vrijednost (zbir svih ukupnih cijena stavki).

U obrascu za cijenu ponude mora biti data mogućnost da se posebno iskaže ponuđeni popust.

Popust može biti iskazan po svakoj stavci i ukupno ili samo ukupno.

Prilikom ispunjavanja obrasca za cijenu ponude ponuđač ukupnu cijenu stavke izračunava kao:

a) proizvod količine stavke i cijene stavke,

ili

b) proizvod zbirnog procijenjenog udjela više objedinjenih stavki i zbirne cijene više stavki na koje se taj zbirni procijenjeni udio odnosi."

Iz priloženog je dokazano da Obrazac za ponudu ne mora da sadrži mjesto za upisivanje cijene ponude slovima osim ukoliko to Ugovorni organ sam propiše u Obrascu za cijenu ponude koji je dio TD. Ponuđač je cijenu ponude slovima prikazao u Obrascu za ponudu te je na navedeni način sasvim onemogućena manipulacija cijenom kako to Žalilac pokušava prikazati.

Dakle, nedostaci TD ne mogu da dovedu do odbacivanja ponude ponuđača pogotovo jer je zakonodavac propisao mogućnost žalbe na TD a samim tim i u konkretnom slučaju je cijena ponude slovima iskazana u Obrascu za ponudu na stranici broj 8. ponude, te je na taj način zadovoljen zahtjev iskazivanja cijena ponude slovima.

DOKAZ 1: Kopija stranice ponude broj 8. ponude.

Shodno navedenom Žalilac smatra da je dokazao da je predmetni žalbeni navod neosnovan, te da je ponuđač postupio u potpunosti sa članom 57. stav (1) ZJN.

Izabrani ponuđač nadalje navodi kako se oprema koja je predmet nabavke mora prije stavljanja u promet ispitati prema relevantnim nacionalnim ili međunarodnim standardima koji je definišu. Interesantno je da Žalilac nigdje u žalbi ne navodi koji je to standard ili drugi normativni dokument koji daje bilo kakav osnov njegovoj tvrdnji. Oprema izoalatorskog lanca je definisana standardom BAS EN 61284:2010 Nadzemni vodovi - Zahtjevi i ispitivanja za spojnu opremu. Ovaj standard propisuje način na koji se ispituje spojna i ovjena oprema nadzemnih vodova u koju spadaju i izolatorski lanci. U području primjene ovog standarda se navodi da se isti odnosi na elemente spojne opreme. Ispitivanjem elemenata spojne opreme potvrđuju se karakteristike njihovih sklopova. Dakle, dostavljanjem atesta za svaki od elemenata izolatorskog lanca, su u skladu sa BAS EN 61284 dokazane i osobine kompletnog lanca.

Prema tome, Ugovorni organ je ispravno ocijenio ponudu ponuđača EKP ELKER kao prihvatljivu.

Kao argument da je isto dostavljeno na ispravan način, je činjenica da su i drugi ponuđači na isti način dostavili dokaz, na način da ispitivanjem elemenata spojne opreme potvrđuju se karakteristike njihovih sklopova.

Takav dokaz je dostavljen i od strane BG Energo -Tim d.o.o. , što i Žalilac potvrđuje, te je jasno da je dostavljeni dokaz ispravan i u skladu sa traženim.

Žalilac ponovo pokušava da tehničke elemente ponude, koje ne poznaje nepravosnažno iskoristi za navođenje Ugovornog organa ili Žalioca na pogrešne zaključke. Konkretno, standard na kojeg se poziva Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji EN60383-1 se ne odnosi na predmet nabavke:

BAS EN. 60383-1:2012 Izolatori za nadzemne vodove nominalnog napona iznad 1 kV- Dio 1: Porcelanske ili staklene izolatorske jedinice za sisteme naizmjenične struje - Definicije, metode ispitivanja i kriterij prihvatljivosti se vidi da se isti odnosi na izolatore čiji je napon iznad 1 kV, dok je predmet nabavke, kako je to i sam Žalilac izdvojio u žalbi niskonaponski zatezni izolator... najviši pogonski napon 1 kV. Jedini standard koji se odnosi na predmet nabavke je JUS N.F1.306 i prema kojem je ponuđač dostavio odgovarajući atest.

Prema tome, Ugovorni organ je ispravno ocijenio ponudu ponuđača ELKER kao prihvatljivu.

Izabrani ponuđač naglašava, da je i od strane drugog ponuđača dostavljeno na isti način (BG Energo-Tim) što samo govori u prilog činjenici da je isto dostavljeno ispravno od strane oba ponuđača.

Četvrtim žalbenim navodom Žalilac osporava Izjavu po članu 47. ZJN u kojoj nije navedena vrsta postupka. Kako je u predmetnoj izjavi navede naziv postupka, broj obavještenja kojim je objavljen, naziv koji je to raspisao a potom to sve ovjereno i pečatirano od ovlaštenog lica ponuđača ne može biti osnov za odbacivanje ponude jer Ugovorni organ nije lišen niti jedne informacije koja predstavlja ustvari svrhu stavljanja izjave po članu 47. ZJN.

Izabrani ponuđač napominje da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak ali koji ne smije da pređe u formalizam te da ostrupa od svrhe raspisivanja istog.

Petim žalbenim navodom Žalilac osporava dostavljenu izjavu po članu 52. ZJN. Članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da svaka ponuda obavezno sadrži između ostalog *„potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.“*

Članom 9. pod i) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda, propisano je da ponuda obavezno sadrži, između ostalog, pečat i potpis ovlaštenog lica ponuđača.

Članom 152. stav 3. Zakona o privrednim društvima navedeno je da direktor društva može vršenje poslova zastupanja društva prenijeti na druga lica.

Dakle, izjavu po čl. 52. ZJN je je potpisalo lice ovlašteno od strane ponuđača Marjan Kragulj, a na stranici br. 136. iste ponude je dostavljeno potpisano i ovjereno ovlaštenje od strane direktora ponuđača u kojoj je navedeno da ovlašćuje Marjana Kragulja da predstavlja njegovo preduzeće, pripremi i potpiše ponudu izjave po članu 45., 47. i 52. i ostalu zahtjevanu dokumentaciju za navedenu nabavku.

Obzirom na to da je direktor potpisao i Nacrt ugovora koji Žalilac nije osporavao u čemu je onda razlika sa ovlaštenjem koje je isti taj direktor potpisao i ovjerio. Obzirom da ni zakonskim ni podzakonskim aktima nije obavezno ovjeravanje navedenog ovlaštenje a prilog svemu navedenom ističe i Rješenje kancelarije za razmatranje žalbi Filijala Banja Luka broj JN2-02-07-1-2574-9/19 od 14.11.2019. godine.

DOKAZ: Rješenje broj JN2-02-07-1-2574-9/19 od 14.11.2019. godine.

Na osnovu svega gore navedenog dokazano je da su u pitanju neosnovani žalbeni navodi koji nemaju zakonsko uporište te je ponuda izabranog ponuđača sačinjena u optpunosti sa članom 57. stav (1) ZJN.

Podnosilac odgovora na žalbu zahtjeva naknadu advokatskih troškova za zastupanje od strane advokata prema tarifi o nagradama i naknadi za rad advokata („Sl. Glasnik Republike Srpske” broj: 68/05). Troškovnik: Ukupno 562,50 KM + PDV.

Prije nego što se upuštio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalilaca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Obzirom da se navedene žalbe odnose na isti postupak javne nabave, donesen je Zaključak o spajanju postupka broj: JN2-02-07-1-330-7/24 od 29.2.2024. godine.

Žalbe su osnovane.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. Zakona o javnim nabavkama u postupku pravne zaštite, nakon što je utvrđeno postojanje pravnih pretpostavki, te neophodnih uslova da se može odlučiti o glavnoj stvari, na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrđeno je da je žalbe žalioca potrebno usvojiti, a postupak ove javne nabavke poništiti u cjelosti iz sljedećih razloga:

U odnosu na izjavljenu žalbu prvog žalioca BG ENERGO TIM d.o.o. Prijedor konstatuje se sljedeće:

Žalilac BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor u žalbenom navodu ističe kako su ponuđači Nexen d.o.o. Banja Luka i Elnos BL d.o.o. Banja Luka za stavku 3. ponudili izolator R12.5 125L proizvođača Industrooprema iz Hrvatske. Kao zemlja porijekla kod ponuđača Nexen je navedena Hrvatska, dok je kod ponuđača Elnos BL navedena Kina, koja zaista jeste zemlja porijekla, te da niti jedan ponuđač nije uz izolator ponudio pravi nosač navoj M20 i odgovarajuću maticu, podlošku i elastični umetak kako je to zahtijevano Aneksom 3 tenderske dokumentacije, pa time ponuđeni izolator ne može bit kompletan, odnosno ekvivalentan izolatoru LSP.

Žalilac BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor nadalje ističe kako je ponuđač Elnos BL d.o.o. Banja Luka na strani 59. ponude dostavio *ponudbeni nacrt* iz kojeg se nedvosmisleno zaključuje da ponuda ne uključuje zahtijevani pravi nosač, pa ponuđač Elnos BL nije dostavio ponudu koja je u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim, a ponovnim uvidom u ponude ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka konkretno u dokaze kojima potvrđuju ispunjenost zahtjeva za poziciju 3., Ugovorni organ je utvrdio da su ponuđači ispunili sve postavljene zahtjeve iz predmetne TD. Konkretno oba ponuđača su dostavila odgovarajuća Uvjerjenja o kvalitetu - Ateste i tehničke crteže na kojima se nalazi predmetni izolator sa svim dimenzijama i na njima je jasno vidljivo da ovom izolatoru odgovara pravi nosač sa navojem M20. Ovom prilikom Ugovorni organ napominje da pravi nosač, matica, podloška i elastični umetak predstavljaju prateću opremu zahtjevanog izolatora i da je jedini izričit zahtjev koji se odnosio na prateću opremu bio vezan za navoj pravog nosača koji mora da bude M20.

Ovaj organ je izvršio uvid u predmetnu Tenderskom dokumentacijom i utvrdio kako je pod svakom 3. Obrasca za cijenu ponude (Aneks 3) (strana 26/42 TD) i Tehničkom specifikacijom (Aneks 4) (strana 28/42 TD) Propisano:

„Srednjenaponski porculanski potporni izolator 24 kV sa pravim nosačem navoj M20 i odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom (Izolator tip LSP ili odgovarajući ekvivalent).“

Takođe je Tehničkom specifikacijom (Aneks 4) (strana 31/42 TD) u Napomeni između ostalog navedeno:

„Za sve pozicije dostaviti detaljne tehničke crteže sa svim dimenzijama.“

Uvidom u ponudu ponuđača Nexen d.o.o. Banja Luka je utvrđeno kako je na strani 86. ponude dostavljen samo izvod iz kataloga sa osnovnim mjerama, na kojem se ne vidi zahtijevani pravi nosač, Tehnički crtež je dostavljen u okviru izvještaja o ispitivanju, na strani 94. ponude ali takođe ne sadrži zahtijevani nosač, na što Žalilac osnovano ukazuje.

Međutim ovaj organ je izvršio uvid u cjelokupan spis i utvrdio kako je Ugovorni organ propisujući odredbu tenderske dokumentacije učinio povredu postupka, tj. nije jasno propisao stavke u Obrascu za cijenu ponude jer u opisu roba nije jasno razgraničio što se odnosi na osnovni proizvod izolator, a što na prateću opremu (nosač sa odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom) što je kod ponuđača izazvalo konfuziju.

Naime, Žalilac je mišljenja da je jedino on dao prihvatljivu ponudu jer je u dokumentaciji ponude obradio i prateću opremu i dijelove, dok Ugovorni organ smarta kako su ponude svih ponuđača prihvatljive, te da nisu bile potrebne dokazi u pogledu prateće opreme izolatora (nosač sa odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom).

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 53. Zakona o javnim nabavkama propisano da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog Zakona i podzakonskim aktima i da u tenderskoj dokumentaciji daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za sudjelovanje, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Obaveza ugovornog organa skladu sa odredbama čl. 53. do 55. Zakona, jeste da sačini tenderski dokument u skladu sa ovim Zakonom i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i da se tako postavljenih uslova obavezno i pridržava do kraja.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorni organ treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke, počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavljanjem zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak, koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije, koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke.

Ovaj organ upućuje kako je odredbom člana 103. stav (1) t. a) Zakona o javnim nabavkama, propisano:

„(1) U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:

a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili podzakonskim aktima koja je, uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnosti, dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora;“

Prema mišljenju ovog organa u konkretnoj situaciji, a prilikom razmatranja predmetnog žalbenog navoda, Ugovorni organ sadržaj Aneksa 4: strana 28. TD i strana 31. TD u odnosu na propisane zahtjeve vezane za opis traženog srednjenaponskog porculanskog potpornog izolatora i propisane dokaze o ispunjenosti postavljenih uslova, nije sačinio shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, kako se radi o međusobno nejasnim i nedovoljno potpunim odnosno nedorečenim zahtjevima, koje dovode do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti razmatranog žalbenog navoda. Naime, Ugovorni organ u navedenim dijelovima TD nije dovoljno jasno i precizno jasno propisao sadržaj sporne stavke u Obrascu za cijenu ponude jer u opisu roba nije jasno razgraničio što se odnosi na osnovni proizvod izolator, a što na prateću opremu (nosač sa odgovarajućom maticom, podloškom i elastičnim umetkom), niti je u obrascima predvidio rubrike za istu, a što je kod ponuđača prilikom pripreme ponuda dovelo do nemogućnosti pripreme istih na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se zbog prednje navedenog cijeni da su se u konkretnoj situaciji stekli uslovi za poništenje postupka predmetne nabave u cjelosti, na način propisan odredbama člana 103. stav (1) točka a) ZJN.

Žalilac BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor nadalje ističe kako je ponuđač Nexen d.o.o. Banja Luka na stranama 104. i 105. ponude dostavio Protokol o ispitivanju broj 679/4 izdat od strane laboratorije Tehničkog fakulteta iz Čačka, ali da je predmet izvještaja zatezna klinasta stezaljka za prihvata provodnika 70/12 što nije u skladu sa zahtijevanim provodnikom 50/8, a u pogledu ponude ponuđača Elnos BL d.o.o. Banja Luka, Žalilac ističe kako je na stranama 103. do 109. ponude dostavio Izveštaj o ispitivanju broj 421116-021 izdat od strane Instituta za ispitivanje materijala a.d. iz Beograda. Predmet izvještaja je izolatorski lanac za nadzemne vodove do 36 kV, a iz izvještaja je vidljivo da zatezna klinasta stezaljka nije bila predmet ispitivanja, te su prema njegovu mišljenju ponude ponuđača neprihvatljive i trebale biti odbačene.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je za stavku 4. Obrasca za cijenu ponude (strana 26/42 TD) propisano:

„Jednostruki izolatorski lanac (silikonski izolatori) 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, bolcna 16x105, izolator ZNSI24 kV, ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent“

Za stavku 5. Obrasca za cijenu ponude (strana 26/42 TD) je propisano:

„Dvostruki zatezni izolatorski lanac (silikonski izolatori) LSI DZ 24 kV sa kompletnom opremom (zastavica, produžnici, odstojne ploče, izolatori ZNSI 24 kV - 2 kom, i ZKS za Al/Fe uže 50/8 mm²) ili odgovarajući ekvivalent“

Uvidom u tačku 4.4.2 pod c) Tenderske dokumentacije (strana 9/42 TD), utvrđeno je da se istom zahtijeva:

„Ponuđač je obavezan dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu-ateste.“

Ovaj organ zaključuje kako je i u ovom slučaju Ugovorni organ nejasno propisao navedeni uslov i obavezu dostavljanja odgovarajućih uvjerenja kvalitetu – atesta, ne precizirajući koja to uvjerenja zahtijeva, tj. nije odredbu tenderske dokumentacije sačinio shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, kako se radi o međusobno nejasnim i nedovoljno potpunim odnosno nedorečenim

zahtjevima, koje dovode do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti razmatranog žalbenog navoda. Naime, Ugovorni organ u navedenim dijelovima TD nije dovoljno jasno i precizno jasno propisao koja su to uvjerenja ponuđači obavezni dostaviti, a što je kod ponuđača prilikom pripreme ponuda dovelo do nemogućnosti pripreme istih na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se zbog prednje navedenog cijeni da su se u konkretnoj situaciji stekli uslovi za poništenje postupka predmetne nabave u cjelosti, na način propisan odredbama člana 103. stav (1) točka a) ZJN.

U pogledu žalbenog navoda Žalioca BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor u kojem navodi kako ponuda ponuđača EKP ELKER a.d. Ljubija nije numerisana u skladu sa zahtjevima TD te Uputstvom za pripremu modela TD, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i utvrdio da je numeracija stranica izvršena u potpunosti u skladu sa zahtjevima koji su definisani u Uputstvu za pripremu modela TD i ponuda.

Paušalan je i neosnovan navod Žalioca u kojem navodi da u ponudi ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija nije vidljiv broj stranice, jer nije naveo broj stranice na kojoj je učinjen propust te se utvrđuje kako se radi o paušalnoj i proizvoljnoj tvrdi Žalioca koja nema apsolutno nikakav pravni osnov.

Drugi žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u prvom žalbenom navodu ističe kako je u ponudama ostalih ponuđača dostavljen Obrazac za cijenu ponude, na kojem nije sadržan ispis cijene ponude slovima, a što je obaveza propisana Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da nije relevantna činjenica što u Obrascu za cijenu nije ostavljen prostor za upis cijene ponude, s obzirom da je to propust samog Ugovornog organa, a da je Žalilac uredno ispunio svoju obavezu propisanu Uputstvom, te je svejedno upisao cijenu slovima, su mogli učiniti i ostali ponuđači - a nisu.

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim, te ističe da Žalilac pogrešno tumači važeću legislativu, jer nigdje u Uputstvu za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda nije propisana obaveza da u Obrascu za cijenu ponude mora biti napisana cijena slovima, već je ta obaveza propisana za Obrazac za ponudu a što je jasno definisano u predmetnoj TD a što su ponuđači je u svojim ponudama i učinili to jeste cijenu ponude su napisali slovima i na ovaj način postupili u skladu sa zahtjevima iz TD i važećom legislativom koja uređuje ovo pitanje.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponude ponuđača i utvrdio kako su isti u obrascima za ponudu upisali cijenu slovima i brojevima, te na taj način ispunili propisani uslov iz tenderske dokumentacije. Činjenica jeste da cijenu ponude nisu upisali slovima u Obrascu za cijenu ponude, međutim neupisivanje cijene slovima u Obrascu za cijenu ponude ne čini ponudu neprihvatljivom, jer bi isto predstavljalo pretjerani formalizam.

Naime, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, a budući da se podatak (cijena upisana slovima) može naći na drugom mjestu u ponudi, ovaj organ smatra ponude ponuđača prihvatljivim, a žalbeni navod Žalioca neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u drugom žalbenom navodu ističe kako su uvidom u ponudu odabranog ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija i prihvatljivog ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, uočeni nedostaci koji se odnose na ponude oba ponuđača za stavke br. 4. i 5. Tehničke specifikacije.

Razmatrajući ovaj žalbeni navod ovaj organ je izvršio uvid u Tendersku dokumentaciju i utvrdio kako je tačkom 4.4.2 pod c) Tenderske dokumentacije (strana 9/42 TD), propisano:

„Ponuđač je obavezan dostaviti odgovarajuća uvjerenja o kvalitetu-atesta.“

Ovaj organ zaključuje kako je i u ovom slučaju Ugovorni organ nejasno propisao navedeni uslov i obavezu dostavljanja odgovarajućih uvjerenja kvalitetu – atesta, ne precizirajući koja to uvjerenja zahtjeva, tj. nije odredbu tenderske dokumentacije sačinio shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a, kako se radi o međusobno nejasnim i nedovoljno potpunim odnosno nedorečenim zahtjevima, koje dovode do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti razmatranog žalbenog navoda. Naime, Ugovorni organ u navedenim dijelovima TD nije dovoljno jasno i precizno jasno propisao koja su to uvjerenja ponuđači obavezni dostaviti, a što je kod ponuđača prilikom pripreme ponuda dovelo do nemogućnosti pripreme istih na stvarno konkurentskoj osnovi. Stoga se zbog prednje navedenog cijeni da su se u konkretnoj situaciji stekli uslovi za poništenje postupka predmetne nabave u cjelosti, na način propisan odredbama člana 103. stav (1) točka a) ZJN, a žalbeni navod se smatra osnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka ističe kako je uvidom u ponude oba ponuđača („EKP Elker“ a.d. Ljubija i „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor), uočio da je ponuđeni niskonaponski zatezni izolator ispitivan u skladu sa standardom JUS N.F1.306, što je vidljivo iz tehničke dokumentacije na stranama 35.-45. ponude ponuđača „EKP Elker“ a.d. Ljubija odnosno stranama 36.-46. ponude ponuđača „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor, a koji ne odgovara postavljenom zahtjevu, odnosno nije izvršen u skladu sa zahtijevanim standardom.

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim, jer su ponuđači EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor u svojim ponudama dostavili izvode iz kataloga sa naznačenim zahtijevanim pozicijama, odgovarajuće tehničke crteže i Izvještaje o tipskom ispitivanju zahtijevanog niskonaponskog zateznog izolatora (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent). Standard JUS N. F1. 306 po kojem su vršena ispitivanja u ponudama ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor i zahtijevani standard iz TD EN 60383-1 se oba koriste za mehanička ispitivanja.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponude oba ponuđača („EKP Elker“ a.d. Ljubija i „BG Energo-Tim“ d.o.o. Prijedor) i utvrdio kako su isti u svojim ponudama dostavili izvode iz kataloga sa naznačenim zahtijevanim pozicijama, odgovarajuće tehničke crteže i Izvještaje o tipskom ispitivanju zahtijevanog niskonaponskog zateznog izolatora (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent).

Ovaj organ smatra osnovanim stav Ugovornog organa kojim ističe da se Standard JUS N. F1. 306 po kojem su vršena ispitivanja u ponudama ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija i „BG ENERGO-TIM“ d.o.o. Prijedor i zahtijevani standard iz TD EN 60383-1, oba koriste za mehanička ispitivanja. Kako je u predmetnoj tehničkoj specifikaciji zahtijevano da izolatori posjeduju minimalno prelomno opterećenje od 12 kN, što se dokazuje mehaničkim ispitivanjima u skladu sa navedenim standardima, to se iz Izvještaja koji su dostavljeni jasno vidi da je prosječna vrijednost maksimalnog prelomnog opterećenja za sva tri ispitana uzorka iznosi 19,27 kN, te se zaključuje kako su na ovaj način ispunjeni svi zahtjevi tenderske dokumentacije (tehničke

specifikacije) koji se odnose za poziciju pod rednim br. 1. - Niskonaponski zatezni izolator (Izolator tip Z80 ili odgovarajući ekvivalent).

Žalbeni navod Žalioca, da nije zadovoljen postavljeni tehnički uslov u pogledu traženog standarda što ponudu nesumnjivo čini neprihvatljivom, a za svoju tvrdnju ne dostavlja nikakav dokaz, ovaj organ smatra paušalnim i neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u četvrtom žalbenom navodu ističe kako u ponudi ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija, tj. u dostavljenoj Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, na strani 22. ponude nedostaje podatak o vrsti postupka javne nabavke, pa prema njegovu mišljenju ponudu ponuđača treba ocijeniti kao neprihvatljivu i predmet vratiti na ponovno postupanje.

Ugovorni organ smatra neosnovanim žalbeni navod Žalioca jer činjenica da ponuđač EKP „Elker“ a.d. Ljubija u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koju je dostavio na 22. str. ponude nije upisao vrstu postupka javne nabavke ne može biti razlog zbog kojeg se ova ponuda treba smatrati neprihvatljivom.

Ovaj organ je utvrdio kako u Izjavi o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama koja je dostavljena na 22. strani ponude nije upisana vrstu postupka javne nabavke, ali ovaj propust ne može biti razlog zbog kojeg bi ponuda trebala biti ocijenjena neprihvatljivom. Naime, postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude.

Shodno naprijed jasno utvrđenom ovaj organ žalbeni navod cijeni neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u petom žalbenom navodu ističe kako je izabrani ponuđač dostavio Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a da je ista sačinjena direktno suprotno ZJN, ali i Mišljenju Agencije za javne nabavke, jer je potpisnik iste lice koje nije imalo ovlaštenje za potpisivanje, tj. na strani 127. ponude nalazi se Izjava iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a čiji tekst glasi: *„Ja, nižepotpisani Marjan Kragulj (...) ovlašteno lice u EKP Elker a.d. Ljubija (...) pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću Izjavljujem (...)”*.

U polju „izjavu dao“ navedeno je ime Marjan Kragulj, potpis i pečat firme.

Ugovorni organ smatra neosnovanim žalbeni navod jer je u ponudi ponuđača EKP „Elker“ a.d. Ljubija dostavljeno validno punoćje u kojem je zakonski zastupnik prenio svoja zakonom propisana ovlašćenja na drugo lice i na taj način omogućio svom punomoćniku da preduzima sve neophodne radnje u predmetnom postupku u svojstvu ovlašćenog lica.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu izabranog ponuđača i utvrdio kako je a strani 136. ponude dostavljeno ovlaštenoj kojim se lice Marjan Kragulj ovlašćuje da pripremi, potpiše ponudu i svu ostalu potrebnu dokumentaciju, te izjave po članu 45., 47. i 52. ZJN.

Ovaj organ upućuje kako je članom 58. stav (1) tačka g) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH, broj: 39/14) i članom 9. stav (2) tačka i) Uputstva za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude („Službeni glasnik BiH“, broj: 90/14 i 20/15) propisano je da ponuda obavezno mora sadržavati i potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji. ZJN, kao *lex specialis* zakon za postupke javnih nabavki, kao ni pripadajući podzakonski akti, ne traži da punomoć za

potpisivanje ponude mora biti dodatno ovjerena kod nadležnog organa (notar, sud, opštinski organ uprave), već iz citiranih zakonskih odredbi proizilazi da je dovoljno, i obavezno, da punomoć bude potpisana od strane lica odgovornog za zastupanje (direktor, generalni direktor ...) i ovjerena pečatom ponuđača, subjekta/institucije/organa koji u postupku nabave nastupa kao ponuđač.

Također, ni u odredbama Zakona o obligacionim odnosima („Službeni list SFRJ“, br. 29/78, 39/85, 45/19 i 57/89, „Službene novine FBiH“, br. 13/94 42/11, „Službeni glasnik RS“, br. 17/93, 3/96, 39/03 i 74/04), kojim je uređeno pitanje punomoći privrednim subjektima, ne stoji zahtjev da se punomoć mora dodatno ovjeriti kod nadležnog organa (opština, sud, notar).

Ovaj organ naglašava da su Forme izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45.-52. Zakona o javnim nabavkama objavljene u Uputstvu za pripremu modela Tenderske dokumentacije i ponude i iste predstavljaju podzakonski akt koji su ponuđači dužni koristiti prilikom pripreme ponude. Također, po istom osnovu ugovorni organ kada priprema tendersku dokumentaciju dužan je primjenjivati formu izjava koje je zakonodavac propisao u navedenom Uputstvu. Zakonodavac je predvidio da se izjava daje za konkretan postupak javne nabave, budući da u uvodnoj rečenici iste stoji tačan naziv i vrsta postupka javne nabave, kao i naziv ugovornog tijela.

Dalje, navedenim Uputstvom je predviđeno da navedene izjave potpisuje lice u svojstvu predstavnika privrednog društava. Međutim, u cilju blagovremenog i efikasnog procesa pripreme ponude, ovlašteno lice privrednog društva može prenijeti svoja prava na druge zaposlenike, kao i u slučaju drugih poslova u organizaciji rada privrednog subjekta.

Dakle, pod ovlaštenim predstavnikom se podrazumjeva lice koje zakonski zastupnik privrednog subjekta ovlasti za određene radnje. Ukoliko odgovorno lice ovlasti nekog od zaposlenika privrednog subjekta da daje i potpisuje izjave o ispunjenosti uvjeta iz čl. 45.-52. Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dužan takve izjave i prihvatiti. Prema propisanom sadržaju, izjave iz članka 45. i 52. obavezno sadrže ime i prezime davaoca izjave i potpis i pečat nadležnog organa, Forma izjava iz člana 45. i 52. Zakona predviđa navođenje davaoca izjave što podrazumijeva ime i prezime lica koje daje izjavu. U propisanoj formi izjave nije zahtjevan „potpis davaoca izjave i pečat ponuđača“ te shodno tome upisivanjem imena i prezimena lica koja je dala izjavu uz ovjeravanje kod nadležnog organa zadovoljava se propisana forma izjave iz člana 45. i 52. Zakona. Ovakav stav i tumačenje dala je i Agencija za javne nabave u svom Mišljenju broj 02-02-1-2419-2/17 od 13.06.2017. godine.

Kako je jasno utvrđeno da je sve radnje učinilo ovlašćeno lice Marjan Kragulj tj. isti je potpisao ponudu kao i Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, a ponudi je priloženo punomoćje za zastupanje za cjelokupan postupak, pa tako i za potpisivanje Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ smatra ovako priloženu Izjavu iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama, valjanom, a žalbeni navod Žalioca neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka nadalje ističe kako su uvidom u ponudu ponuđača „Elnos BL“ d.o.o. Banja Luka, utvrdio da je na strani 19. ponude, dostavljena popunjena tabela Tehničke specifikacije, gdje je ponuđač za stavke br. 1., 3. i 6. naveo „proizvođač: Industrooprema; Zemlja porijekla: Kina“, a uvidom u tehničku dokumentaciju dostavljenu u ponudi za navedene stavke, npr. na stranama 55., 59. i 67., nalaze se tehnički listovi i izvještaji o ispitivanju na kojima je jasno naveden proizvođač: Industrooprema Zagreb, te se javlja nedoumica u pogledu činjenice koju konkretno robu, tj. kojeg proizvođača ponuđač nudi.

Ugovorni organ navodi kako je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka utvrdio da se jasno i nedvosmisleno vidi da je za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije ponuđena roba čiji je proizvođač - Industrooprema Zagreb - Republika Hrvatska, a što je sasvim jasno iz Izvještaja o ispitivanju - Atesta za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije koji se nalaze u ponudi, činjenica da je ponuđač „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka kao zemlju porijekla robe za navedene stavke iz Tehničke specifikacije naveo Narodnu Republiku Kinu nije valjan razlog zbog kojeg bi se ponuda trebala smatrati neprihvatljivom jer je jasno ga se radi o grešci u pisanju - lapsus callami.

Ovaj organ je takođe utvrdio kako je ponuđač na strani 19. ponude, u tabeli Tehničke specifikacije, za stavke br. 1., 3. i 6. naveo „proizvođač: Industrooprema; Zemlja porijekla: Kina“, međutim uvidom u ostli dio ponude jasno je utvrđeno da je za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije, a što se sasvim jasno utvrđuje iz, u ponudu dostavljenih Izvještaja o ispitivanju - Atesta za stavke 1., 3. i 6. iz Tehničke specifikacije, te se zaključuje kako ponuđene robe proizvođač - Industrooprema Zagreb - Republika Hrvatska.

Ovaj organ takođe ističe kako postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, tj. greška u pisanju u rubrici zemlja porijekla: Kina, umjesto Hrvatska, ne može biti razlogom za neprihvatljivost ponude jer se iz cjelokupne ponude jasno zaključuje kako se radi o zemlji porijekla: Hrvatska.

Shodno naprijed jasno utvrđenom, ovaj organ smatra predmetni žalbeni navod Žalioca neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u sedmom žalbenom navodu navodi kako je ponuda nepravilno pripremljena s obzirom da ispravke u ponudi nisu izvršene u skladu sa tačkom 5.1.5. Tenderske dokumentacije jer je na strani 83. ponude, dostavljen je atest, a na kome je izvršena ispravka u dijelu oznake stavke na koju se odnosi.

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim, jer je nakon što je izvršio ponovni pregled ospravanog atesta, utvrdio da se radi o grešci u pisanju - lapsus callami, a što nije valjan razlog zbog kojeg bi se ponuda trebala smatrati neprihvatljivom.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je na strani 83. ponude dostavljen atest, na kojem je u gornjem desnom uglu napisano „ATEST POZICIJA 2.“ gdje je slovo „A“ u natpisu pozicija podebljano što ovaj organ ne smatra ispravkom, niti se propust označavanja ove „ispravke“ može smatrati razlogom neprihvatljivosti ponude.

Ovaj organ ponovno naglašava da postupak javne nabavke jeste strogo formalan postupak, ali ponudu kada je u pitanju forma neprihvatljivom bi činilo to da je propušteno uopšte da se dostavi određeni akt ili dokaz tražen TD, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude, te se i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Žalilac „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka u posljednjem žalbenom navodu ističe kako je ponuda nepravilno pripremljena s obzirom da nije dostavljena ispravna atestna dokumentacija za stavku br. 2.

Naime, za stavku br. 2 - Srednjenaponski silikonski potporni izolator 24 kV, ponuđač je na strani 57. dostavio izvod iz kataloga iz kojeg je vidljivo da se nudi tip PSI 24 kV, a što je potvrđeno i upisom u tabeli Tehničke specifikacije na strani 19. ponude.

Nadalje, na strani 83. ponude, dostavljen je izvještaj o ispitivanju (atest) na kojem je jasno označeno da predstavlja atest za ponuđenu robu za stavku br. 2, a na kojem je navedeno da je ispitivanje izvršeno na tipu ZNSI 24 kV, što evidentno ne odgovara ponuđenom. Izvodi se zaključak da ponuđač nije dostavio izvještaj o ispitivanju za ponuđeni potporni izolator (stavka br. 2) s obzirom da se na atestu navodi potpuno drugi tip u odnosu na ponuđeni.

Ugovorni organ žalbeni navod smatra neosnovanim, jer je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka utvrdio da se na str. 83. nalazi Izvještaj o ispitivanju - Atest na Engleskom jeziku u kojem je jasno naznačeno da predstavlja Atest za robu koja je ponuđena za stavku pod rednim br. 2 kao i da je ispitivanje provedeno na tipu ZNSI 24 kV. Na str. 85. nalazi se prevod ovlašćenog sudskog tumača za Engleski jezik predmetnog Izvještaja o ispitivanju - Atesta u kojem je navedeno da je ispitivanje provedeno na tipu PSI 24 kV.

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka i utvrdio kako je isti na strani 83. dostavio Izvještaj o ispitivanju - Atest na Engleskom jeziku u kojem je jasno naznačeno da predstavlja Atest za robu koja je ponuđena za stavku pod rednim br. 2. A takođe je naznačeno da je ispitivanje provedeno na tipu ZNSI 24 kV.

Takođe je utvrđeno da je na strani 85. ponude priložen prevod ovlašćenog sudskog tumača za Engleski jezik (Radosavljević Snežana) predmetnog Izvještaja o ispitivanju - Atesta u kojem je navedeno da je ispitivanje provedeno na tipu PSI 24 kV sa nosačem M20.

Takođe je utvrđeno kako je na strani 87. ponude ponuđača „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka dostavljen i Sertifikat kojim potvrđuje usklađenost izolatora PSI 24 kV sa zahtjevanim standardom IEC EN 61952, te se zaključuje kako je ponuđač ispunio sve zahtjeve iz tenderske dokumentacije (tehničke specifikacije) koji se odnose na za stavku br. 2.. Srednjonaponski silikonski potporni izolator 24 kV.

Shodno naprijed utvrđenom i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Ovaj organ je uvidom u cjelokupni spis u ovom konkretnom slučaju javne nabave nedvojbeno utvrdio odlučujuće razloge zbog kojih smatra, da Ugovorni organ tendersku dokumentaciju nije sačinio u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, jer nije propisao jasne odredbe tenderske dokumentacije, zbog čega se zaključuje da je na taj način povrijedio osnovne principe javnih nabavki propisanih u članu 3. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisano da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom, slijedom čega je valjalo žalbe usvojiti kao osnovane, a uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalioci su postavili zahtjeve za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku (658,12 KM), koji se sastoje od troškova za sastav žalbe, po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke i Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva. Obzirom da se usvajaju žalbe, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da su postavljeni zahtjevi osnovani. Naime, u skladu s tarifnim brojem 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05) advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što

iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu čini 525,00 KM, uvećan za PDV od 17%, što ukupno iznosu 614,25 KM.

Punomoćnici žalilaca advokati zahtjevali su po 658,12 KM, a dodjeljuje im se po 614,25 KM, dok se zahtjev u preostalom dijelu odbija kao neosnovan.

Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o neprocjenjivom predmetu, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka u vezi sa načinom i visinom obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđen je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 040970 21 U od 5.4.2023. godine, a što je i potvrđeno presudom Apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine.

Izabrani ponuđač je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav izjašnjenja, po punomoćniku, advokatu Ostoji Kremenoviću, advokatu iz Banja Luke, koji se odbija, jer stranka nije uspjela u postupku.

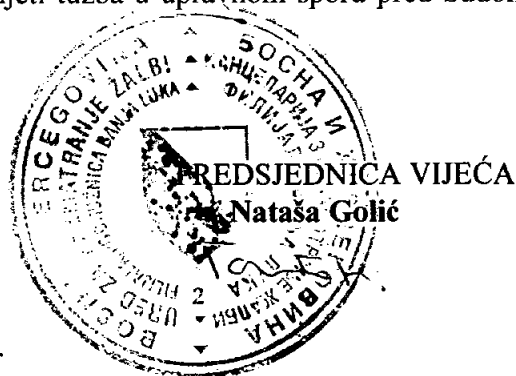
Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, usvaja se žalba Žalioca, te je odlučeno kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti Rješenja, a u skladu sa članom 108. stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- BG ENERGO-TIM d.o.o. Prijedor
- „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka
- Ugovorni organ Mješoviti holding „ERS“ MP a.d. Trebinje, ZP „Elektrohercegovina“ a.d. Trebinje,
- EKP ELKER a.d. Ljubija
- „ELNOS BL“ d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A / A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++ 387 51 211 130; Fak: ++ 387 51 211 137